

قیام پر تبصرہ ہے، حسین اسلام، اسلامی فتوحات، ہند پر اسلامی حملے، ہندوستان میں مستقل اسلامی حکومت اور اس کے بعد اسلامی فتوحات دکن، سلطنت ہمینی سلطنت بیجاپور، احمد نگر، عماد شاہیہ، بربر شاہیہ اور سلطنت قلی شاہیہ کا تذکرہ ہے، اور اسی بیان پر یہ حصہ تمام ہو گیا ہے مناسب ہوتا کہ مصنف کے مختصر اسوانح حیات بھی کتاب میں دیا جاتے۔

چند ڈرامے، از جناب نرائی محمد نرائی شارد و بک شال لودھری دروازہ لاہور، حجم ۱۲۲ صفحے، تقیچ جھوٹی قیمت ۸۔

جناب نرائی محمد صاحبان اردو کے مشہور ڈرامہ نویس ہیں یہ رسالہ ادب کے چند چھوٹے چھوٹے ڈراموں کا مجموعہ ہے جو قریب قریب سب پر لطف اور دلچسپ ہیں خصوصاً "ہمہ خانہ آفتاب" اور پہلی پیشی "کاہرا خیرنگ" قابل داد ہے،

اسلامی تاریخ کی سچی کہانیاں، از مولوی محمد حسین صاحب محوی، ناشر مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی

حجم ۸، صفحے، تقیچ جھوٹی قیمت ۶۔

یہ رسالہ چھوٹے بچوں اور بچوں کے لئے لکھا گیا ہے، اسلامی عہد کے موثر نصیحت آمیز واقعات و دوا صفحوں میں لکھے گئے ہیں اور آخر میں بطور نصیحت ہر سبق کا نتیجہ بھی بچوں کو سمجھا دیا گیا ہے، بچوں میں ذوق مطالعہ پیدا کرنے کے لئے یہ رسالہ کارآمد ہوگا،

علم الصرف، مولفہ مولوی محمد عبد الباقی خان صاحب شاہ جہان پوری، کوچہ چیلان، دہلی، حجم ۲۰۰، صفحے

قیمت ۱-۵۰

مصنف نے نو عمر بچوں کے لئے صرف دیکھو کے رسالے مرقاة العربیہ کے نام سے لکھے تھے، اب انھیں مسائل کو بڑی عمر کے طلبہ کے لئے مبادی العربیہ کے نام سے دو رسالوں میں جمع کیا ہے، پہلا رسالہ علم الصرف ہے، حسین کے تمام مسائل اور گروہ دین جمع کی گئی ہیں، جو لوگ عربی صرف و نحو کو عربی زبان کی کتابوں سے پڑھنا نہ چاہتے ہوں، وہ اس رسالہ سے فائدہ اٹھا سکتے ہیں،

جلد ۳۳ ماہ صفر ۱۳۵۳ھ مطابق ماہ جون ۱۹۳۴ء عدد ۶

مضامین

شذرات،	سید سلیمان ندوی	۴۰۴-۴۰۳
عالم برزخ از روئے قرآن،	مولانا محمد یحییٰ صاحب سابق استاد جامعہ دہلی،	۴۰۵-۴۰۴
بودھ مذہب کی مشہور کتاب "ارتناولی"،	"عز"	۴۰۸-۴۰۷
اخبار علمیہ،	"	۴۰۶-۴۰۵
روایے منزل،	جناب نواب بہادر ڈاکٹر محمد فضل اللہ خان بہاؤ اللہ ڈی،	۴۰۹-۴۰۸
خطیب سے خطاب،	جناب اسد عثمانی بی اے،	۴۱۰
مطبوعات جدیدہ،	"س"	۴۱۱-۴۱۰

"تاریخ صقلیہ جلد اول"

مسلمانوں نے سسلی پر ڈھائی سو برس تک حکومت کی، اور اسپین کی طرح اسکو بھی اسلامی خیر و برکت کا سرچشمہ بنادیا اور تقریباً پانچ سو برس تک اس سے وابستہ رہے، مگر افسوس ہے کہ اسکی کوئی تاریخ اردو انگریزی میں کیا عربی میں بھی موجود نہ تھی، چھ سات برس کی مسلسل محنت اور تلاش و تحقیق کے بعد دو ضخیم جلدوں میں اسکی تاریخ مرتب کی گئی ہے جو جن میں سے پہلی جلد اب شائع ہو گئی ہے، جو سیاسی سرگزشت پر مشتمل ہے، اس میں صقلیہ کے جغرافیائی حالات، سسلی کی وزارت صسلی پر اسلامی حملوں کی ابتداء، اسلامی حکومت کا قیام، عہد نبیہ کے دوروں کا عروج، اسلامی حکومت کے خاتمہ، اور صقلیہ و جزائر صقلیہ میں مسلمانوں کے مصائب اور جلا وطنی کا تفصیلی مرقع دکھایا گیا ہے، ضخامت مجموعی

۵۲۶ صفحے، کاغذ اور لکھائی چھپائی اعلیٰ، قیمت: للہ

شکستہ

ہندوستان کبھی ایک ملک نہ تھا، اسلامی فتوحات نے اسکو زبردستی ایک ملک بنا دیا، ایک ملک کیلئے ایک واحد زبان کی ضرورت ہوئی، شروع شروع میں ہر صوبہ کی دیسی زبان میں مسلمانوں نے اپنے عربی و فارسی الفاظ ملا کر ہر صوبہ کی زبان کو ہندی کا لقب دیا، آخر شاہجہان کے زمانہ سے خاص پایہ تخت دہلی کی ہندی نے ملک میں ہمسائی زبان کی حیثیت سے رواج پایا، ابتداء وہ زبان اردو سے ملتی، یعنی پایہ تخت یا شاہی قلعہ کی زبان کہلائی، اور آخرین انگریزوں کے عہد کے آغاز میں اردو زبان اس کا نام قرار پایا، یہ اس زبان کی سب سے مختصر تاریخ

— — — — —

اس زبان کو میان ملک کی ضرورت نے پیدا کیا، ضرورت نے اس کی اشاعت کی، اور ضرورت نے اس کو ترقی دی، اس مختلف بولیوں والے ملک میں اس زبان کی جیسی سخت ضرورت تھی، اس کا اندازہ صرف اس واقعہ سے ہو سکتا ہے، کہ ایک صدی کے اندر اندر یہ پورے ملک میں پھیل گئی، اور لکھنے پڑھنے میں خواہ اس کو کہیں جگہ ملی ہو، یا نہ ملی ہو، مگر بول چال میں اس کو ہر جگہ، جگہ ملی، اور ہر صوبہ میں اسکو فروغ حاصل ہوا، آج ہندوستان کا کوئی صوبہ ہے، جہاں اس زبان کے مکتب مدرسے اور اخبار اور رسالے نہیں،

— — — — —

بلکہ یہ سکر آپ کو تعجب ہوگا، کہ یہ زبان ایک طرف کابل و بخارا تک، اور دوسری طرف عراق و حجاز تک اور تیسری طرف افریقہ کے سواحل تک اپنا قدم جما چکی ہے، ہر سال ہندوستان سے جو حاجی حجاز یا جوار عراق جاتے ہیں، وہ اپنے ملک کی زبان جانتے و اسے ہر جگہ پاتے ہیں، یہی اور کراچی سے ہر ہفتہ جو جہاز یورپ کی سمت

روانہ جوتے ہیں، وہ مشرق کی انتہائی حد پورٹ سمیڈ اور اسکندریہ تک اس زبان کو لے جاتے ہیں، اور اس طرح ان سواحل میں یہ زبان اپنی ضرورت سے آپ بولی اور سمجھی جاتی ہے، افغانستان میں یہ دیکھ کر کس قدر تعجب ہوگا، کہ بادشاہ سے بیسکر و زرا اور عام اہل منصب تک اس زبان کو نہایت خوبی سے بولتے اور سمجھتے ہیں، اور اسی کو ہندوستان کی واحد زبان جانتے ہیں،

— — — — —

اب اگر ہندوستان کی کوئی قوم، یہ کوشش کرتی ہے، کہ صدیوں کی اس محنت کو مٹا ڈالے، اور متحرک یا نپارس کی کسی بولی کو ہندی کا نام اور ہندوستان کی واحد مشترک زبان قرار دیکر نئے سرے سے اسکو دنیا میں روشناس کرے تو ہر حیثیت سے یہ ایک شدید غلطی ہوگی،

— — — — —

ہندو بھائی اگر یہ چاہتے ہوں کہ اس زبان کے لکھنے کے لئے اپنا کوئی علیحدہ خطا جیسے ناگرمی مقرر کریں، تو اس کا ان کو اختیار ہے، لیکن اس خط کے پردہ میں زبان کو بدلنے کی کوشش، ملکی افتراقات کی تہم سیاسی چالوں کے مقابلہ میں یہ ادبی افتراق کی چال ملک کی سب سے بڑی بے نصیبی ہوگی، ملک کی دو بڑی قومیں جو اس وقت تک کم از کم شمالی ہندوستان اور دکن میں ایک ہی زبان بولتی چلتی اور سمجھتی ہیں، انکو دو زبانوں میں بانٹ کر، دونوں کے دلوں کو ہمیشہ کیلئے ایک دوسرے سے جدا کر دینا ہے،

— — — — —

حقوق طلب مسلمان ہندوستان میں اپنے ایک تہائی حقوق کا مطالبہ ہر چیز میں کرتے ہیں، اسی سیاسی اصول کی بنا پر اگر اس ادبی نزاع کا بھی فیصلہ کر دیا جائے، تو یہ مذاق حسن مذاق سے کم نہ ہوگا، عام اردو زبان میں عربی اور فارسی لفظوں کا میل ایک تہائی سے زیادہ نہ ہوگا، اگر اس تہائی حق کو ہندو بھائی، ان میں تو ہندی کی نئی شاخ کو پیدا کر لیں ضرورت نہ ہو، اور دونوں قومیں ملکر ہندوستانی کے پھیلانے اور بڑھانے میں ہر طرح کی کوشش ایک ساتھ کریں، یہ تجویز

اس وقت ایک مزاح کی صورت ہو مگر مزاح کو سنجیدگی سے بدل دینا کتنی دیر کا کام ہے،

— o — o — o —

ہندوستان میں ہندوستانی یعنی اردو زبان بولنے والے اور سمجھنے والے کتنے ہیں اور ان کی تعداد کی نسبت ہندوستان کی دوسری بولیوں کے بولنے والوں کے ساتھ کیا ہے؟ اس کا جواب سرکاری مردم شماری کے کاغذات سے لے سکتا ہوں لیکن اس سے اکثر اس زبان کے بولنے والوں کو تشفی نہیں ہوتی، زبانی پیمائش کی تحقیقات بھی اس بارہ میں سند کی حیثیت نہیں رکھتی، اس لئے انجمن ترقی اردو اورنگ آباد کن نے یہ قرارداد منظور کی ہے کہ ہندوستان میں اس زبان کے بولنے والوں کی تحقیقی اور حقیقی تعداد کا پتہ چلایا جائے، اور اس کے لئے اس نے یہ تجویز کی ہے کہ ہر صوبہ میں اس زبان کی پیمائش کا کام کیا جائے، اور جسین حسب ذیل معلومات فراہم کئے جائیں اس زبان کے بولنے والوں کی تعداد سالانہ تصانیف اخبارات اور مطابع کی تعداد اور صوبہ میں اس زبان کی تاریخی اور ادبی حیثیت وغیرہ،

— o — o — o —

یہ کام کو حقیقت میں بہت کٹھن ہے، اور سلطنتوں کے انجام دینے کے لائق ہر کون کسی بات کے کرنے کا عزم مصمم کر لین تو پھر ان کی عملی طاقت کس بات میں سلطنتوں کی قوت عمل سے کم ہے، انجمن نے اس کام کیلئے تقریباً ساٹھ ہزار کے خرچ کا اندازہ کیا ہے، اور اس کیلئے اپیل کی ہے،

— o — o — o —

مقالات شبلی جسکی تین جلدیں چھپ کر شائع ہو چکی ہیں، اس سال اسکی چوتھی جلد زیر طبع ہو رہی ہے مولانا

شبلی مرحوم کے تنقیدی مضامین پر نقل ہوگی، اس میں وہ تمام مضامین یکجا ہوں گے جو موصوف نے مختلف مطبوعہ اور قلمی کتابوں کے نقد و تبصرہ پر لکھے ہیں بغض امت ڈیڑھ سو صفحوں کے قریب ہوگی تاہم سنجیدگی کی دوسری جلد بھی طبع ہو رہی ہے، اس میں تنقیدی مضامین کے اسلامی علوم و فنون و تمدن کی مفصل روداد ہوگی،

مقالات

عالم برزخ کی حقیقت از روئے آئینہ

از

مولانا محمد صاحب سورتی، سابق استاد جامعہ ملیہ دہلی

اجتہاد دینی میں ہرگز ناکس کا دخل، زمانہ موجودہ میں علم و فلسفہ کا زور و شور ہو رہا ہے، اس کے نام سے "اسلام" و عقائد اسلام پر آئے دن متفرق قسم کے حملے کئے جاتے ہیں، عام طور پر ہر ایک شخص "دینی" مسائل پر بحث و جدال کے قابل اپنے آپ کو سمجھتا ہے، اور کوئی اسے خلاف اصل اور بیقاعدہ نہیں سمجھتا، حالانکہ "قانون" سے ناواقف کو "قانون" کے اہم مسائل نہیں، معمولی مسئلہ پر بھی بحث کا حق نہیں دیا جاتا، اسی طرح فلسفہ یا دیگر علوم و فنون سے اجنبی بھی ایسے مباحث میں کسی قسم کے حصہ لینے کا اہل نہیں شمار کیا جاسکتا، یہ حق صرف "دینی" مسائل کے لئے مخصوص کر دیا گیا ہے اور اسی میں پوری طرح سے وہ آزادی استعمال کی جاتی ہے، جو دوسری جگہ ہر طرح سے ماروا ہے!

"اسلام" کا یہ اعجاز کچھ کم نہیں کہ دشمنوں کے کمر و کید، اہل باطل کے وسائل اور حیلہ گروں کی تدبیروں کے باوجود یہ قائم و استوار ہے، جا بجا یہ اعداؤ سے اپنے لئے شہادت پیدا کرتا اور ان میں گھر کر رہا جاتا ہے،

"منعرب" کے اساطین فلسفہ، سلاطین سیاست اور مدعیان عربیت و استشراق اس کے خلاف طرح طرح کے تباہ کن آلات، سموم اسلحہ، ظاہر و مخفی تیار کر کے ان کے استعمال میں ہر وقت منہمک ہیں، استشراق و علوم عربیہ کی خدمت کے نام سے، تحقیق اور بے تعصبی کے پردہ میں وہ وہ کام کر لیتے ہیں جسے مسیحیت کے مبلغین اپنے تمام عجیبے

غریب تدبیروں اور حیلوں سے اب تک نہ کر سکے، اور نہ کر سکتے ہیں،

یورپ کی مستشرقیت | فتنہ استشرق کا آج وہ اثر ہے کہ دنیا بالعموم اور مسلمان بالخصوص علم کی آخری ڈگری اسی کفرستان

کا فتنہ کے ضلالتان سے حاصل کرنا صد مایہ ناز و سرمایہ نخر و امتیاز یقین کر چکے ہیں، علم دنیا اور فنون نہیں

علم دین، علوم عربیہ اور قوانین اسلام، غرض سب کے لئے مغرب ہی واحد مرکز اور سرخزمہ اور ہر قسم کے کمال کا معدن سمجھ لیا

یہ ایک کھلی حقیقت ہے کہ مغرب کے سیاسی تفوق کے ساتھ ساتھ علمی اور تحقیق کا تمام سرمایہ بھی اس کے واسطے

مستعمل ہو چکا، اس نے حقائق و فلسفہ اور تاریخ کے نام سے دنیا میں وہ کچھ پھیلا دیا ہے جو بہت کچھ تنقید اور غور کے قابل ہے

مگر مشرقی دماغ اس قدر اس سے مرعوب ہو چکا ہے کہ اسی کو معراج کمال، اور انتہائے تحقیق سمجھتا ہے، اور اس کی نقل

یا سرتہ کو اپنے علمی اجتہاد کی آخری منزل تصور کرتا ہے،

کیا یہ انتہائی تعجب و افسوس کا مقام نہیں کہ ہندوستان کی سب سے بڑی اسلامی یونیورسٹی کا مایہ ناز کارنامہ اگر

شمار کیا جائے تو یہ ہو گا کہ وہ "عربی" کی اعلیٰ تعلیم کے واسطے نیز "اسلامی" علوم کے لئے کسی مغربی استاد کا سایہ عاطفت

تلاش کرے، اگر یہ دستیاب نہ ہو سکے تو اس کا روحانی فرزند اس کے واسطے منتخب کیا جائے، گویا عرب و عجم میں اسے

ایسے مسلمان متعلمین کی طرح بھی دستیاب نہیں ہو سکے، **تِلْكَ الْآيَةُ نُدَاوِلُهَا بَيْنَ النَّاسِ**،

زمانہ ہمیشہ یکساں نہیں رہتا، آج جسے عروج ہے، کل وہی اسفل السافلین پہنچ جاتا ہے، ایک وہ زمانہ تھا کہ

مسلمان علم و فضل کے استاد اور قابل تقلید سمجھے جاتے تھے، اس دور میں مغربی بننا، اپنے آپ کو اس کے خیالات

وضع و قطع، اور حرکات و سکنات میں اس سے قریب تر کرنا غایت کمال و ترقی سمجھا جاتا ہے، یہی اثر ہمارے مدارس

اور دیگر اداروں میں عام طور سے پایا جاتا ہے، اور اسی رنگ میں ساری قوم آہستہ آہستہ رنگی جا رہی ہے،

جامعہ مدینہ دہلی، مسلمانوں نے بہت کچھ چاہا کہ کوئی ایسی تعلیم گاہ بنائی جائے جہاں سے صحیح اسلامی عقائد و علوم کیساتھ

مغربی علوم و فنون اور اساتذہ کے فضلا پیدا کئے جائیں، ان میں مغربیت کی بیجا پرستش، اور اس کی نقل نہ ہو، مگر ایسے وقت

میں کہ چاروں طرف سے "تفرنج" پورے زور و شور سے حملہ آور ہو غیر ممکن سا ہو گیا، ہی جامعہ مدینہ اسلامیہ اسی ارادہ سے

قائم کیا گیا، مگر ڈر ہے کہ وہ رفتہ رفتہ اسی لائن پر نہ آجائے، جس پر جامعہ اسلامیہ علی گڑھ قدیم سے ہے،

رسالہ جامعہ کا نیا قالب | اگر کین جامعہ ملیہ نے جدید ترین تجویز کے مطابق یہ طے کیا ہے کہ رسالہ جامعہ سال میں ان تین حصوں

میں شائع کیا جائے (۱) اسلامیات (۲) اجتماعیات (۳) فلسفہ و ادبیات، ہر ایک حصہ کے لئے چار چار پرچے بتعین

کر دیئے، یہ خیال قابل قدر تھا، اگر اسلامیات کے ماتحت کوئی عمدہ تحقیق یا صحیح طرز عمل اختیار کیا جاتا، اس نام کے سلسلہ

میں یورپ کے فاسد و زہر لود خیالات کا ترجمہ کر کے شائع کرنا ہرگز مفید نہیں، نہ ان نام و غلط مسائل کا لوگوں پر پیش

کرنا جن کے محررین اپنے تئیر و شبہ سے اب تک آگے نہیں بڑھے ہیں، اور اگرچہ وہ ہر ایک مقام پر تحقیق و تصریح کا دعویٰ

کرتے ہیں، مگر ابھی تحقیق تک ان کی رسائی نہیں ہوئی، نہ تصریح کے دعویٰ میں وہ دافقہ کے مطابق کسی حقیقی چیز کو پیش

کر سکے ہیں،

اس وقت ہمارے سامنے جنوری ۱۹۳۳ء کا پرچہ ہے، جو اس طرز جدید کا نمونہ خیال کیا جاسکتا ہے،

مضمون "اسلام ایک" | اس کا پہلا مضمون (عربی کے علاوہ) "اسلام ایک تاریخی عقدہ" ہے، جو کسی غیر متعصب محقق مستشرق

کا لکھا ہوا ہے، یہ کوئی جدید خیال یا تحقیق نہیں، کئی مرتبہ اردو کے رسالوں وغیرہ میں آچکا ہے،

فلسفہ اسلام کے نام سے بھی "جامعہ" اسے پہلے ہی شائع کر چکا ہے، اس تحقیق انیق کا خلاصہ یہ ہے کہ تمام علوم و فنون

اسلامیہ، تہذیب و تمدن اسلام، سب کچھ غیروں کا رہن منت ہے، اس میں اسلام، پیغمبر اسلام علیہ السلام، خلفائے

راشدین اور عرب اور مسلمانوں نے کچھ نہیں کیا، یہ ایرانی، یونانی، رومانی اقوام کا سرسبز عطیہ و ہبہ ہے، ان علوم و فنون پر

قرأت، رسم خط، احکام وغیرہ کوئی اسلامی پیداوار ہیں، نہ ادب، نہ حدیث، نہ فقہ، نہ اصول فقہ، نہ صرف و نحو، نہ رواج

مضمون برزخ | دوسرا مضمون "عالم برزخ از روئے قرآن کریم" ہے، یہ ہمارے قدیم دوست مولانا حافظ محمد اسلم صاحب

جیرا جوہری نے اپنی کتاب "تعلیمات قرآن" سے منتخب کیا ہے، اسی سے اصل کتاب کا صحیح اندازہ ہو سکیگا،

اس جگہ ہم نے اسی کی تنقید و تھمیں کی ہے، رسالہ میں دو ایک مضمون اور بھی ہیں جن کی کوئی خاص اہمیت

نہیں معلوم ہوتی،

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کے بغیر قرآن جس کتاب پر مسلمانوں نے قرآن بعد قرن بہت کچھ محنت، غور و تدبر کیا ہے، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُسے ۲۳ سال کی طویل مدت میں وحی سے حاصل کیا، سمجھا اور صحابہ کرام کو پڑھا اور سمجھایا، لفظاً و معنی و علا اس کے تعلیمات کو مکمل فرمایا، اور آپ اس کے عملی اسوہ بنے،

غور کا مقام ہے جن لوگوں نے "قرآن" کو اپنا اور صہنا بچھوٹا بنایا، حیات و ممات کے تمام حالات اس پر قربان کئے، جان و مال، تجارت و کسب سب کچھ اسکی نذر کر دیئے جن کی عزت و دولت، بضاعت و ثروت، امارت و حکومت صرف یہی "قرآن" تھا، جو اس کے پہلے معلم و حال کے پاس پروانہ دار بیٹھتے تھے، ذرہ ذرہ پر اسکی رائے تلاش کرتے، اور طرز عمل کی پابندی کرتے تھے، ہر وقت اسکی حرکت و سکون، خلوت و جلوت کے افعال کی جستجو کرتے رہتے اور اسی کو علم سمجھتے تھے، اپنی عمر کا بہترین سرمایہ بڑے سے بڑا "خزانہ" اعلیٰ سے اعلیٰ منصب اسی کو سمجھتے تھے، یہ لوگ اسے پوری طرح نہ سمجھ سکیں، نہ وہ معلم اول انھیں سمجھانے کے قابل ہو!!

آپ "قرآن" کے سب سے اول معلم تھے، محض الفاظ کے ناقل نہ تھے، ایک اعلیٰ سے اعلیٰ معلم کا جو فرض ہو سکتا ہو وہ آپ کا فرض تھا، آپ نے اسے باحق وجوہ انجام دیا، جس طرح ایک معلم ایک ہی مضمون کو متفرق طور پر بیان کر سکتا ہے، اصل کتاب کے معانی دوسرے قالب میں پیش کرنے کا ہر طرح سے حق رکھتا ہے اور کوئی وجہ نہیں کہ ایک عجمی اور وہ بھی ہزاروں برس بعد آنے والا اسے اپنے ذہن کے مطابق پیش کرنے میں آزاد ہو، مگر "رسول" صرف الفاظ پر محدود رکھا جائے، اور اسے ذرہ بھر اس سے الگ بیان کا کوئی حق نہ دیا جائے، حالانکہ آپ کی خاص نگرانی ہوتی تھی، آپ کی خلوت و جلوت، حضر و سفر، حرب و صلح کے مسائل پر مراقبہ اور محاکمہ ہوا کرتا تھا، کوئی بات قابل گرفت نہیں چھوڑی گئی، زبان دان ہونے کی حیثیت سے آپ کا کوئی ہمسر نہیں ہو سکتا، موارد و مصادر، سیاق و سباق اور دیگر حالات کو آپ سے زیادہ کون سمجھ سکتا یا جان سکتا ہے، ایسے معلم کو اعتقادات یا عملیات اور امور غیبیہ وغیرہ میں کسی قسم کے فیصلہ کا حق نہ دیا جائے، اس سے بڑھ کر ظلم اور حقیقت کے خلاف فیصلہ کی کوئی نظیر دنیا میں نہیں کر سکتی ہے، ایک سخت کے فاضل کی اسے قبول کر لیا جائے گی، مؤلف یا اس کا شاگرد خاص جو صل کرے واجب التسلیم

اور سب سے مقدم ہوگا، ہر کس و ناکس کو اجتہاد کا حق دیا جاوے گا، خواہ وہ پانچ نمازوں کو تین یا دو ہی کر دے، خواہ چار کی جگہ دو ہی رکعت بتائے، مگر یہی حق جب رسول کے واسطے بتایا جائے تو صاف طور پر انکار کر دیا جائے گا، کثرت کلمۃ تخریج من افہامہ سحران یقین لکون الا کذباً،

بین تفاوت رہ از کجاست تا کجاست؟

میں نے قرآن کس طرح پایا | تھوڑی دیر کے لئے ان شیدایان قرآن کے طریق معرفت اور انکی طرز تعلیم و بیان بھی ملاحظہ فرمائیے پھر صحیح اندازہ کر سکتے ہیں کہ صحابہ کرام نے "قرآن" کس طرح لیا ہے، اور آپ نے انھیں کس طرح پڑھایا، اور سمجھایا، جگہ محض بطور نمونہ دریا سے ایک قطرہ لیا جاتا ہے، اس سے مزید تفصیل ہماری کتاب "حسن الحدیث" میں ہے، جو حدیث کے متعلق ہر قسم کے اشکال کا آخری جواب ہے، اور جس میں حدیث کی اہمیت اور اسکا حجت شرعی ہونا ہر طرح سے ثابت کیا گیا ہے، وہاں ہم نے پچاس حدیثیں بطور مثال پیش کی ہیں:

(۱) ابو عبد الرحمن سلی کہتے ہیں صحابہ کرام کہتے تھے ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے قرآن مجید کی دس دس آیتیں پڑھا کرتے تھے، الفاظ کے ساتھ عمل کا طریقہ بھی سیکھتے جاتے، جب ہم قرآن کا ایک حصہ ختم کرتے الفاظ و معانی کے ساتھ اس کے طریق عمل سے بھی واقف ہو جاتے تھے، (ابن جریر بطبری وغیرہ)

(۲) عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کاش میں تین باتوں کی بابت تفصیلی معلومات آپ سے حاصل کر لیتا، پہلی فیصلہ کن معلومات دیتے، دادا کی میراث کا مسئلہ، کلامہ اور چند مسائل رباعی (بخاری و مسلم)

(۳) یحییٰ بن امیہ رضی اللہ عنہ کہتے ہیں میں نے حضرت عمرؓ سے دریافت کیا کہ آیہ قصر "لَکِنَّ عَلَیْکُمْ جُنَاحٌ اَنْ تَقْصُرُوا مِنَ الصَّلَاةِ اَلَا مَنْ خُوفٌ" کی شرط ہے، اب امن ہو چکا، قصر کی کیا ضرورت ہے؟ کہا میں نے بھی اسی تعجب کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور میں پیش کیا تھا، آپ نے فرمایا "صَدَقَ تَصَدَّقَ اللہُ بِہَا عَلَیْکُمْ فَاقْبَلُوا صَدَقَتْ" یہ اللہ کا فضل و صدقہ ہے، تم اسے قبول کرو (بخاری و مسلم) یہاں سے یہ بتایا کہ خوف کی شرط اتفاقی ہے، اسے احترازی قید نہ خیال کرو، جیسے "لَا تَقْتُلُوا اَوْلَادَکُمْ خَشِیۃً اَمْلَاقٍ" وغیرہ،

(۶) ابن مسعود رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ قرآن کی کوئی سورت ایسی نہیں جس کے متعلق مجھے یہ علم نہ ہو کہ کون اتری اور کس کے متعلق اتری؟ اگر مجھے یہ علم ہو جائے کہ مجھ سے زیادہ کسی کو قرآن کا علم ہے اور سواری وہاں تک پہنچ سکے تو یقیناً میں اس کے پاس جا کر علم قرآن حاصل کروں، تمام صحابہ اس سے بخوبی واقف ہیں، کہ میں سب سے "قرآن کی بابت زیادہ واقف ہوں، حالانکہ میں سب سے بہتر نہیں ہوں" (بخاری و مسلم)

(۵) کعب بن عجرہ کہتے ہیں کیا میں تمہیں ایک تحفہ نہ دوں؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک روز ہمارے پاس تشریف لائے ہم نے کہا "سلام" کا طریقہ ہمیں "التویات" میں "معلوم ہو چکا، اب "صلوۃ" کی تعلیم فرمائیے، آپ نے درود تشریف سکھایا، (بخاری و مسلم) یہ آیت صَلُّوا عَلَیْہِ وَسَلِّمُوا تَسْلِیْمًا کی عملی تفسیر ہے!

(۶) ابن عباسؓ کہتے ہیں مجھ میں اور حُر بن قیس بن حصن فراری میں یہ بحث ہوئی کہ موسیٰ علیہ السلام جس کے پاس گئے تھے وہ خضر ہیں یا اور کوئی؟ اس اثنا میں حضرت ابی بن کعبؓ گزرے، میں نے ان سے دریافت کیا کہ ہم میں یہ بحث ہوئی ہے، آپ نے اس کے متعلق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ سنا ہو تو فرمائیے! انھوں نے سورہ کہف کے اس حصہ کی وہ مفصل تفسیر بیان کی جو آپ نے فرمائی تھی، اور اس شخص کا نام خضر بتایا (بخاری و مسلم)۔

ابی بن کعب رضی اللہ عنہ کہتے ہیں ایک روز آپ نے مجھ سے دریافت کیا کہ "قرآن کی کوئی آیت بڑی ہے؟ میں نے کہا اللہ و رسول خوب جانتے ہیں، پھر آپ نے یہی سوال دہرایا، میں نے جواب میں آیۃ الکرسی بتائی، آپ نے میرے سینہ پر دست مبارک مار کر فرمایا "تمہیں علم مبارک ہوا۔" (مسلم)

(۸) ابن عباسؓ کہتے ہیں مجھے عرصہ سے یہ شوق تھا کہ حضرت عمرؓ سے ان عورتوں کے نام اور قصہ دریافت کروں جنھوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف آپس میں اتفاق کر لیا تھا اور اللہ تعالیٰ نے ان کی بابت فرمایا "إِنْ تَشَاءُ إِلَى اللَّهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا" چنانچہ جب حضرت عمرؓ حج کے واسطے مکہ میں بھی ساتھ تھا، ایک روز وہ قضاے حاجت کے لئے باہر گئے، مجھے پانی لے کر بلایا، میں نے وضو کرنا شروع کیا، اس وقت موقع پا کر میں نے یہ سوال پیش کیا، انھوں نے پورا قصہ بیان کیا، اور کہا یہ حفصہؓ اور عائشہؓ تھیں، (بخاری و مسلم)

اس قسم کی روایات سے صحابہ کرام کا علمی شغف، قرآن کے مشکلات پر عبور، اس کے طریق عمل کی معرفت، علمی قوت، اور اس کے واسطے سفر کی خواہش، کیا یہ تمام امور نہیں معلوم ہوتے؟ احکام و مسائل الگ رہے، انھوں کی جستجو، ان کی بابت خاص تحقیق و بحث، کیا ان کے انتہائی استغراق اور اعلیٰ علمی مذاق کا پتہ نہیں دیتے؟

قرآن ہی کے موجودہ اسی کے ساتھ ملاحظہ فرمائیے جو لوگ ان تحقیقات سے استفادہ کرنے کی جگہ بالقصد ان کی مخالفت میں یوں کا طریقہ عمل پر کمر بستہ ہو گئے ہیں، اور انھیں غلط و عداوت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، اور پوری سعی کرتے ہیں کہ کسی طرح یہ سب "قرآن" کے خلاف بنا دیا جائے، وہ کس حد تک کامیاب ہو سکتے ہیں؟ اور اسی جذبہ غناد کی وجہ سے ہم قرآن سے یہ کس قدر دور چلے جاتے ہیں، بہترین علمی سرمایہ اور قرون کی محنت و سعی کو یہ محض اپنے خیال کی بنا پر اڑا دینے کی فکر میں ہوتے ہیں، اور اس طرح "لَا تَقِفْ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ" کی صریح مخالفت پر تیار ہوتے ہیں، یقین و بیان کے سامنے ظن و خرم کو ترجیح دیتے ہیں اور بالآخر قرآن کی کسی بات کو بھی صحیح طور پر ثابت نہیں کر سکتے نہ ہی اسے سمجھ سکتے ہیں! مَا لَهْوَ بِهِ مِنْ عِلْمٍ أَنْ يَلْتَمِعَ بِهِ إِلَّا الظَّنُّ، وَإِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ شَيْئًا (۱) "برزخ کی تحقیق"

لفظ برنخ | عالم برنخ کے متعلق اصل بحث کو لفظ "برزخ" کی تحقیق سے شروع کیا گیا ہے، مولوی اسلم صاحب لکھتے ہیں "برزخ" غالباً فارسی لفظ "پردہ" سے معرب کیا گیا ہے جس کے معنی اڑنے والے ہیں۔

"برزخ" کے متعلق درحقیقت یہ تمام بحث زبانی ہے، اسی لئے اسے فارسی سے معرب بتایا گیا، عام قاعدہ کے مطابق اگر "پردہ" کی تعریب کی جائے تو "فروج" یا "فروج" ہونی چاہئے، مگر یہاں ہر ایک بات بے قاعدہ ہے اس لئے پردہ سے برنخ بن گیا ہو تو کیا تعجب ہے؟

یہ طے شدہ امر ہے کہ جس زبان میں کسی معنی کے لئے لفظ نہ ہو تو وہ دوسری زبان سے لانے کی فکر کریں، عربی میں آڑ اور پردہ کے لئے "حجاب" اور "ستر" وغیرہ متعدد الفاظ موجود ہیں، لہذا اسے کیا ضرورت ہوئی؟ کہ پردہ کی تعریب کرے!

قرآن نے "برزخ" کو دو چیزوں میں فصل، حد فاصل اور موت و حشر کے درمیان جو مدت ہے اس کے مسئلہ متعلق کیا ہے کسی طرح سے یہ لفظ فارسی الاصل نہیں ممکن ہے عبری یا سریانی ہو، مگر بلا کسی جھٹ کے اسے ہر دور سے معرب بنا دینا عجیب اجتہاد ہے! ہمیں تعریبات کی کتابوں میں اسکا پتہ نہیں لگا، نہ اس سے قبل کسی نے اسے فارسی لفظ سے معرب بتایا ہے، گو ممکن ہے کہ آجکل کے مستشرقین کی یہی تحقیق ہو،

برزخ کے متعلق خلاصہ دعویٰ اصل بحث شروع کرنے سے قبل "عالم برزخ" کا پورا خاکہ صاحب مضمون کا بیان کر دینا ضروری ہے تاکہ آئندہ مباحث کے سمجھنے میں اس سے پوری مدد مل سکے تمام مباحث کے یکجا ہونے سے دعویٰ کے متفرق اجزاء سے پوری واقفیت ہو جائے گی، یہاں ہم نے فقط مولوی آئم صاحب کے الفاظ میں تمام متفرقات کو یکجا کر دیا ہے،

(۱) برزخ موت سے حشر تک ہے (۲) اس درمیان میں مرد اپنے رب کی حضوری سے آڑ میں رکھے جاتے ہیں، (۳) یہ عالم برزخ مطلق عالم ہما ہے جس میں کسی قسم کے حیات کا شائبہ نہیں ہے، (۴) تمام مردے شہداء کے علاوہ برزخ میں ہیں، وہ نہ جانتے ہیں، نہ سنتے ہیں، نہ دیکھتے ہیں، نہ خبر رکھتے ہیں، (۵) اور ان کے اوپر زمانہ بھی نہیں گذرتا، یعنی جو مردہ قیامت کے دن جب اٹھایا جائے گا تو اپنے خیال میں اسی ساعت اور اسی لمحہ میں ہوگا، جس میں اسکی جان نکلی تھی، (۶) قرآن کے رد سے زندگی اور موت دو ہی دو ہیں، دنیاوی زندگی سے پہلی حالت موت سے تعبیر کی گئی ہے، اس کے بعد یہ زندگی ملی، پھر اس کے بعد دوسری زندگی ملے گی جس کے لئے موت نہیں ہے، (۷) روح عالم امر سے ہے جسکا بہت کم علم دیا گیا ہے، (۸) روح کی حیات کا ثبوت قرآن سے نہیں ملتا، بلکہ اس کے خلاف ثبوت ملتا ہے، (۹) مرنے کے بعد مردوں کا علم اللہ کے نوشتہ میں نیکوں کا اندراج علیین میں ہوتا ہے، اور بدوں کا سبجین میں (۱۰) شہداء برزخ میں نہیں رکھے گئے، بلکہ عند تعین اپنے رب کی حضوری میں ہیں، جہاں ان کو روزی ملتی ہے، وہ جان نکلنے کے ساتھ ہی اس برزخ کو ایک دم پا کر جاتے ہیں، (۱۱) انحضرت قرآن کے رد سے سوائے شہیدوں کے عالم برزخ میں کسی کو زندگی حاصل نہیں، نہ زندگی

کا کوئی اثر نہ علم، نہ سمیع، نہ بصیر، نہ شعور، نہ احساس نہ خبر اور نہ کسی قسم کا زمانہ (۱۲) اس لئے قرآن کے رو سے عالم برزخ میں عذاب یا ثواب کا خیال بھی نہیں کیا جاسکتا، ہر چند کہ موتیں انفرادی ہوتی ہیں اور حشر اجتماعی ہوگا، مگر چونکہ برزخ غیر زمانی ہے اس لئے ہر شخص کی موت اور حشر کی سرحدیں بالکل ملی ہوئی ہیں (۱۳) قرآن میں جا بجا موت کے ساتھ ہی عذاب یا ثواب کا بیان جو آیا ہے وہ حقیقت میں قیامت کے دن کا عذاب یا ثواب ہے، کیونکہ موت اور قیامت میں فصل زمانی نہیں ہے، لیکن چونکہ اکثر لوگوں کی نظر اس نکتہ پر نہ تھی اس لئے انھوں نے اس عذاب و ثواب کو موت کے بعد یعنی برزخ ہی کا قرار دیدیا، اصل یہ ہے کہ "قرآن" کی جن جن آیتوں سے عذاب یا ثواب برزخ کے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے ان سے قطعاً اس کا ثبوت نہیں ملتا۔

۲۔ اس کلام میں تناقض،

سب سے قبل ہم اس کلام میں تناقض دکھاتے ہیں، شہیدوں کی بابت ایک جگہ نمبر ۱۱ میں یہ لکھا ہے "وہ برزخ میں نہیں ہیں، اسے پار کر گئے ہیں، اور ثواب پاتے ہیں، دوسری جگہ نمبر (۱۱) میں ہے "سوائے شہیدوں کے عالم برزخ میں کسی کو زندگی نہیں"۔ تیسری جگہ نمبر (۱۲) میں ہے "عالم برزخ میں عذاب یا ثواب کا خیال بھی نہیں کیا جاسکتا، اسی طرح نمبر ۱۳ میں ہے کہ "قرآن کی جن جن آیتوں سے عذاب یا ثواب برزخ کے ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے ان سے قطعاً اس کا ثبوت نہیں ملتا۔"

ظاہر ہے کہ شہیدوں کو برزخ پار کر دیا، کہیں برزخ میں زندہ اور ثواب پانے والے بتا دیا، یہ صریح تناقض ہے، اس کے علاوہ اسی سے حیات برزخ کا ثبوت ملتا ہے، جبکہ انکار اس مضمون کی روح رواں ہے، گویا اپنی عمارت خود منہدم کئے جاتے ہیں، اور نہیں خیال کرتے،

اس تناقض کے علاوہ اصل مسئلہ میں جو اشکال ہے اس کے حل کرنے کی کوئی فکر نہیں کی گئی، حالانکہ اسکی سخت ضرورت تھی، بغیر اس اشکال کے حل کئے کوئی دعویٰ مدلل اور قابلِ سماع نہیں ہو سکتا، ایک اشکال وہ اشکال ہے کہ عالم برزخ موت سے حشر تک ہے، اگر "شہداء" اس میں ہیں تو "عذاب و ثواب برزخ"

کا ثبوت ہو چکا یہ یقینی امر ہے کہ جس جگہ ثواب کا احساس ہو وہاں عذاب کا احساس ممکن ہے، اور اسکا وقوع کتب سنت کے دلائل سے آئندہ آئنگا، یہاں سے محض امکان وقوع ثابت ہے، اگر شہداء برزخ پار کر چکے تو کیا انکی قیامت آچکی؟ خسرو نشر کے داروات ان پر واقع ہو چکے؟ ان کے اجساد میں روحیں ڈال دیگئیں؟ یہ یقینی قطع ہے کہ وہ اس دنیا سے چل بے اب یا برزخ میں ہونگے یا اسے پار کر کے خسرو نشر سے گذر کر جنت میں چلے گئے، ان کے اجساد میں روحیں پڑ گئیں، یہ کیسے صحیح ہو سکتا ہے کہ وہ کبھی برزخ میں رہیں، کبھی اسے بلا دیں پار کر دیئے جائیں! دوسرا اشکال اس اشکال کے بعد دوسرے ایک اشکال پر بھی نظر کرنے کی سخت ضرورت ہے، وہ یہ ہے کہ شہداء کی حیات تسلیم کر لینے کے بعد خواہ وہ برزخ میں ہو یا اس کے سوا غور طلب امر یہ ہے کہ تمام اموات کے جوا حکام میں یعنی علم نہ ہونا، نہ دیکھنا، نہ سنتا، نہ حرکت کرنا، نہ کسی قسم کا شعور و احساس وغیرہ کیا یہ لوگ اس سے مستثنیٰ ہیں اور یہ احساسات رکھتے ہیں، یا نہیں؟

افسوس اس موضوع کو بالکل چھوڑ دیا گیا، حالانکہ اسکی اہمیت اور اس کے بہت سے مشکلات کا حل یقینی ہے۔
موجودان باطل بت ہیں | یہ ایک حقیقت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جن آیات میں اپنے ماسواہ اولیاء شفعار اور وسیلو زلفی کی نفی کی ہے، وہاں ان سب کے واسطے بلا کسی استثنا "أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ" فرمایا ہے، خود مولوی صاحب نے بھی اسے یوں لکھا ہے، "چنانچہ انبیاء اور اولیاء جن کو مشرکین پوجتے ہیں اور ان کو اللہ کے یہاں اپنا سفر نشی سمجھتے ہیں ان کی نسبت قرآن میں ہے:

وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ وَمَا يَشْعُرُونَ أَيَّانَ يُبْعَثُونَ ۝
اور جگو وہ اللہ کے سوا پکارتے ہیں وہ کوئی چیز پیدا نہیں کرتے بلکہ خود پیدا کئے جاتے ہیں، وہ مردہ ہیں زندہ نہیں ہیں اور (اتنی بھی) خبر نہیں رکھتے کہ کب اٹھائے جائیں گے
یعنی پہلی چیز جس کی ان کو خبر ہونی چاہئے وہ یہ ہو سکتی تھی کہ ہم قبر سے کب نکالے جائیں گے؟ مگر اس سے بھی بے خبر ہیں، پھر اور کسی چیز کی ان کو کیا خبر ہو سکتی ہے؟

پہلے ہم بطور جملہ معترضہ اس آیت کے متعلق دو غلطیان بتا کر اصل بحث پر عود کرتے ہیں، ایک یہ کہ "قرآن" کے ترجمہ میں بلا ضرورت کوئی لفظ بالفاظ کا اضافہ ایک قسم کی تحریف ہوگی، اس جگہ اتنی بھی کی کوئی ضرورت نہیں، اور سیاق و طرز کلام سے اس پر کوئی شہادت نہیں؛
موجودان باطل بت ہیں | دوم یہ ایک قسم کا دھوکہ اور مغالطہ ہوگا کہ ان کے اس عدم شعور کو محض موت پر متفرع سمجھا جائے یا اسے سب سے معمولی بات خیال کیا جائے جسکا علم انہیں سب سے پہلے ہونا چاہئے تھا، یہ ایک حقیقت ہے کہ وہ عالم حیات میں بھی اس کا شعور نہ رکھتے تھے، یا کہے بجز اللہ کے اس کا علم و شعور ہے، یہ تو ایک عظیم الشان معاملہ ہے انہیں کل کی خبر نہ تھی، اپنی موت کے وقت و مقام سے واقف نہ تھے، نہ یہ با یقین بتا سکتے تھے کہ کل وہ کیا کریں گے؟ پس یہ تمام باتیں حیات میں ان کے شعور سے بالاتر تھیں، بعد از ممات کیونکر آ سکتی ہیں؟

اصل مبحث یہ ہے کہ ان "اولیاء" میں زیادہ تر "شہداء" ہی ہیں، جن سے دعائیں، نذرین اور عبادت کے دیگر اطوار مثل سجدہ و اعتکاف قبر وغیرہ کرتے ہیں، چادرین، پھول اور ہر طرح کے چڑھاوے چڑھاتے ہیں، بال وہاں اتارتے ہیں، چونکہ "شہداء" زندہ ہیں، یہ ان اولیاء کو "شہداء" سمجھ کر یہ سب کام کرتے ہیں، اور جانتے ہیں کہ یہ سنتے ہیں، اور ہر قسم کی مدد کرتے ہیں، پس کیا اس "قرآن" کے عام حکم میں وہ "شہداء" بھی شامل ہیں اور "اموات غیر احیاء" ہیں؟ یا ان عوام کے خیال کے مطابق زندہ ہیں، اور "احیاء غیر اموات" ہیں؟

اگر انہیں "احیاء" مان لیا جائے تو زندوں کے تمام اوصاف ان میں پائے جاتے ہیں، یا نہیں؟ مثلاً حرکت، سمع و بصر، احساس و شعور وغیرہ؛ اگر یہ سب موجود ہیں تو مشرکین کا دعویٰ صحیح ہوا، اور یہ آیت کوئی مضید نہ ہوئی، اگر اس کا انکار کیا جائے تو ان کو "احیاء" سمجھنا اور مستثنیٰ سمجھنا لغو ہو جاتا ہے!

اس اشکال کا جواب بغور ملاحظہ فرمائیے!

"قرآن" نے جوا حکام و نصوص اللہ کے علاوہ تمام معبودوں کے واسطے فرمائے ہیں، وہ سب عام ہیں، مثلاً وہ سب مخلوق ہیں، کسی قسم کی پیدائش کی طاقت نہیں رکھتے، عاجز و بے بس ہیں، ان میں کوئی قدرت نہیں

اموات ہیں، حیات اور حیات کے تمام احساسات سے خالی ہیں، اس میں نیک اور بد سب برابر ہیں اور یہ اپنی حقیقت پر مبنی ہیں، ان میں استنار یا مجاز کو کچھ دخل نہیں، اگر کوئی چیز قابل استنار ہو سکتی تھی تو خود قرآن نے اس کا بیان فرمادیا ہے، چنانچہ جس مقام پر معبودات باطلہ کو "حَصْبُ جَهَنَّمَ" فرمایا، یعنی دوزخ کا ایندھن بنایا، وہاں "صالحین" کا استنار کر کے بتا دیا کہ یہ لوگ صرف اس حکم سے مستثنیٰ ہیں،

پس تمام وہ استیاریا اشخاص جنکی اللہ کے سوا پرستش کی جاتی ہے شجر یا حجر جن و ملائکہ یا انبیاء و اولیاء و شہداء سب بلا استنار مخلوق میں، خالق نہیں، عاجز و بے بس ہیں، مستطیع و قادر نہیں، نہ مخلوق اور نہ اپنے جانوں پر کسی قسم کے تصرف کا حق رکھتے ہیں، "أَمْوَاتٌ غَيْرُ أَحْيَاءٍ" ہیں، اسی طرح "كُلُّ نَفْسٍ ذَائِقَةُ الْمَوْتِ" اور "كُلُّ مِّنْ عَلَيْهَا فَاَن" اور "كُلُّ شَيْءٍ عَالِكٌ إِلَّا وَجْهَهُ" کے ماتحت تمام نفوس، انبیاء و شہداء، جن و ملائکہ سب میت و فانی و ہالک ہیں اسی بنا پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور تمام صحابہ کرام کو جن میں شہداء بھی تھے بلا کسی استنار یہ فرمایا :-

إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ، اس میں کوئی شک نہیں کہ تو اور یہ سب مرنے والے ہیں

موت کی حقیقت | لہذا ضرورت ہے کہ اس مسئلہ کے سمجھنے سے پہلے "موت" کو اچھی طرح سے سمجھ لیا جائے، اس کے بعد شہداء کی حیات کا مسئلہ خود بخود حل ہو جائیگا،

بدن سے "روح کا جدا ہونا" موت، کہلاتا ہے، یہ بالمعنی الاعم ہے، اسی کے لحاظ سے نیند کو "موت" کہتے ہیں، اعلیٰ شاعر کہتا ہے:

نموت و نحيا كل يوم وليلة ولا يبدل يومنا ان نموت ولا نحيا

ہم ہر ایک شب و روز مرتے اور زندہ ہو کر تے ہیں ایک دن ایسا بھی یقیناً آنے والا ہو کہ مر کر پھر زندہ ہوں گے

حدیث شریف میں وارد ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم جب شب کو بستر پر لیٹے تو دہائی کروٹ پر لیٹتے اور فرماتے "باسمک اللہ اموات و احیاء" اے خدا! تیرے ہی نام پر میں مرتا ہوں اور جیتا ہوں "بیدار ہوتے وقت فرماتے الحمد للہ الذی احیانا بعد ما اماتنا والیہ النشور" تمام تعریفیں اسی ذات کے لئے ہیں جس نے

ہیں، اگر چہ جلیا، اور اسی کی طرف زندہ ہو کر لوٹنا ہے۔ قرآن نے بھی نیند کو وفات کہا، وھو الذی یتین فاکمربا لیلہ خاص معنی کے اعتبار سے "روح" کا بدن سے مستقل طور پر انفصال "موت" ہے اگر یہ مرض یا دیگر عوارض غیر بشری سے ہوا، اگر انسان کے پیدا کردہ اسباب سے ہو وہ "قتل" کہلائیگا، غرض "روح" کا انفصال موت ہے، مگر بار اسطہ انفصال کے لئے موت یا قتل وغیرہ کہتے ہیں، اور اختصاراً قتل بھی کہتے ہیں!

شہداء بھی میت ہیں | "شہداء" کی "ارواح" اجساد سے منفصل ہو چکیں اسلئے وہ فی الحقیقت "اموات" غیر احیاء ہیں ان پر "کل نفس ذائقة الموت" وغیرہ عام احکام برابر صادق آتے ہیں، اس میں ذرہ بھر استنار کی ضرورت نہیں، بالیقین عالم موت ان پر طاری ہوا، اموات کے تمام احکام با استنار غسل و نماز جنازہ (جس کے متعلق فقہاء میں کچھ اختلاف ہے) ان پر ایک میت کی طرح جاری ہوتے ہیں، سماع، بصر، حرکت و شعور وغیرہ سے منسل دوسرے اموات کے یہ بھی خالی ہوتے ہیں، انھیں عام میت کی طرح کفن دینگے، دفن کریں گے، ان کی عورتیں عدت گزار کر نکاح کر سکیں گی، ان کا مال بطور میراث تقسیم ہوگا، ان کی اولاد تقسیم کلائے گی، غرض قتل بھی نتیجہ و غایت میں "موت" بالمعنی الاعم ہے،

شہداء کو مردہ کیون نہ کہیں | اس حقیقت حال کے بعد یہ سوال واقع ہوگا کہ جب شہداء دراصل اموات غیر احیاء ہیں ان پر تمام احکام اموات کے جاری ہوتے ہیں، تو ہمیں "اموات" کہنے یا اس کا گمان کرنے کی کیون مانعت فرمائی؟ یہ ایک قسم کا تناقض ہوگا کہ مردہ ہیں، اور مردہ نہیں، یا مردہ نہ کہو!

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ ایک شرعی احترام و اعزاز ہے جو فی سبیل اللہ جان دینے والوں کے لئے مخصوص کیا گیا چونکہ وہ اپنی جانیں اصلی اور اعلیٰ غرض پر بڑا اور رغبت قربان کر چکے، اس لحاظ سے وہ اپنی زندگی اعلیٰ ترین کی صورت میں گزار چکے، ایسے عظیم الشان خدمت انجام دینے والے اگرچہ "موت" حاصل کر چکے، مگر انھیں عام لوگوں کی طرح مردہ سمجھنا انتہا درجہ کی ناقدری اور توہین ہوگی، یہ معمولی خطاب کے لائق نہیں، یہ ابد الابد کی زندگی حاصل کر چکے، اپنے رب کے نزدیک یہ اعلیٰ زندگی کے مستحق ہو چکے، ان کی روحانی زندگی برزخ میں اعلیٰ قسم کی ہے، یہ لذت

سے متمتع اور رزق سے مستفید ہوتے ہیں، مگر یہ ان کی حیات دنیاوی نہیں، کیونکہ جسد سے روح الگ کر دی گئی اس
دار فانی کے تمام احساسات ان سے ختم ہو چکے، اخروی حیات بھی نہیں ہے، اس لئے کہ ابھی قیامت قائم نہیں ہوئی
حشر و شرکاء سلسلہ جاری نہیں ہوا، یہ روحانی اور عالم برنخ کی حیات ہے، جس کے واسطے فرمایا: **بَلْ أَحْيَاءُ عِنْدَ
رَبِّهِمْ** کہیں فرمایا: **وَلَكِنْ لَا تَشْعُرُونَ** تمہارے شعور و ادراک سے یہ حیات بالاتر ہے، کہیں فرمایا: **يُرْزَقُونَ**
انہیں رزق بھی ملتا ہے!

ظاہر ہے کہ انہیں اسی طرح قبر کے سپرد کیا جاتا ہے، جیسے دوسروں کو، کیا یہ دنیا میں آمد و رفت کر سکتے
ہیں؟ نہیں ہرگز نہیں، کسی قسم کے نفع و نقصان، سوال و جواب کی ان میں کوئی قدرت ہے؟ نہیں ہرگز نہیں، جو کچھ
وہ خاک کی جسد میں روح ہوتے ہوئے کر سکتے تھے اس سے بھی اب عاجز ہیں،

حاصل یہ ہے کہ "شہداء" کے واسطے بطور اعزاز اس نطفہ کے استعمال کو ممنوع فرمایا، انہیں روحانی حیات میں
خاص مرتبہ عطا کیا، نہ یہ کہ وہ ایسی حیات رکھتے ہیں جس میں قوی پوری طرح کام کرتے ہیں، اور ان کا احساس دنیاوی
حیات کا سا ہو!

اس جگہ محو وحی، منبع شرع و حکم، معلم القرآن، خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر بھی نقل کرتے ہیں
بغور ملاحظہ فرمائیے،

عن مسروق قال سألت أبا عبد الله
عن هذه الآية "وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ
قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا، بَلْ أَحْيَاءُ
عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ" فقال أما أنا
قد سألت أبا عبد الله فقال اروا
في جوف طير خضر لها قناديل معلقة

مسروق کہتے ہیں ہم نے ابن مسعود سے اس آیت کے معنی
دریافت کئے "وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا، بَلْ أَحْيَاءُ
عِنْدَ رَبِّهِمْ يُرْزَقُونَ" لوگ اللہ کی راہ میں قتل ہوئے انہیں مرنے نہ خیال کر
وہ اپنے رب کے نزدیک زندہ ہیں رزق پاتے ہیں ابن
مسعود بولے اگاہ ہو: ہم نے بھی اسکی بابت دریافت کیا تھا
آپ نے فرمایا "شہداء" کی روحیں سبز پرندوں کی شکل میں

بالعرش تسرح من الجنة حيث شاءت،
تعداوى الى تلك القناديل، فاطلع اليهم
ربك اطلاقاً، فقال تشتتون تنبيهاً
قالوا اى شئ تشتتون ونحن نسرح من الجنة
حيث شئنا، ففعل ذلك بهم ثلاث مرار
فلما راوا انهم لن ينزكوا من ان يسألوا،
قالوا يا رب نريد ان نرد وارواحنا في
اجسادنا حتى نقل في سبيلك مرة
اخرى، فلما راى ان ليس لهم حاجة
تركوا، (مسلم)

عرش سے معلق قندیلوں میں رہتی ہیں، جنت میں جہاں
چاہتی ہیں پھرتی چرتی ہیں، پھر انہیں قندیلوں میں اگر
بسیار کرتی ہیں، تیرے رب نے انہیں جہانک کر فرمایا
تمہاری کوئی خواہش ہے؟ "وہ بولے اب ہماری کیا
خواہش ہو سکتی ہے، جہاں کہیں جنت میں ہم چاہیں
چر پھر سکتے ہیں" اسی طرح تین بار دریا یافت فرمایا، جب
یہ شہداء سمجھ گئے کہ ہم سے یہ سوال ہوتا رہیگا، سب نے
ایک زبان کہا "ہماری یہ آرزو ہے کہ پھر سے ہماری
روحیں اپنے اپنے بدنوں میں چلی جائیں اور از سر نو زندہ
ہو کر پھر دوبارہ تیری راہ میں قتل ہوں، جب ان کی کوئی

خواہش نہ رہی انہیں چھوڑ دیا،

یہ ہے ان کی حیات برنخ اور وہاں کے ثواب کا ثبوت، اگر دنیاوی زندگی ملی ہوئی یا ان کی ارواح اپنے اجساد میں
ہو تیں تو اسکی تمنا فضول تھی!

سبز پرند کی صورت میں ارواح کا ہونا بتا رہا ہے کہ جسد غصری سے الگ ان کی حیات ہوتی ہے، دنیا میں اسکی
مثال برق اور تار سے بہتر نہیں مل سکتی، یہی حیات و موات کے تمام ادوار کے لئے کارآمد ہو سکتی ہے، مگر دبا دینے سے
بکلی آجاتی ہے، اور اسی سے فوراً چلی جاتی ہے، بجلی بند ہو جانے کے معنی ہیں کہ کسی جگہ جمع ہو گئی ہے، مگر فنا نہیں ہو گئی!
"ارواح" انسانی کا احساس "جسد" سے الگ کچھ نہ کچھ ہوتا ہے، اور "رزق" دیر سے معلوم ہوتا ہے کہ انہیں
ایک گونہ احساس ضرور ہے، مگر ناقص ہے، اسی لئے اعلیٰ کی تمنا کی، "خواب" میں روح کی سیر ہر ایک جانتا ہے، لیکن اس
رفت بھی ناقص احساس اور کچھ دھندلی سی کیفیت نظر آتی ہے، رنج و خوشی، انبساط و تقبض کا پتہ ہر ایک شخص دیکھا

حقیقت فہم کے بعد معلوم ہو سکتی ہے اور یہ آثار بالعموم غائب ہو جاتے ہیں !

علمائے امت نے عذاب برنخ کے واسطے اسی آیت سے استدلال کیا ہے یہ قیاس محض نہیں بلکہ اس کے لئے نصوص بھی آئیں گے !

ایک آیت کا غلط ترجمہ کرنا یہاں ایک علمی نکتہ بیان کرنے کے بعد تیسری بحث شروع کرینگے !

”انوار کے متعلق عدم سماع، عدم بصیرت و احساس نہ ہونا بتاتے ہوئے ”عدم علم“ کے ذیل میں مولوی صاحب نے یہ آیت لکھتے ہیں :-

وَلْيَعْبُدُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ مَا لَا يَضُرُّهُمْ
وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُوْلُوْنَ هُوَ اِلٰهٌ شَفَعَاؤُنَا
عِنْدَ اللّٰهِ قُلْ اَتَسْتَبِئُوْنَ اللّٰهَ بِمَا لَا
يَعْلَمُ فِي السَّمٰوٰتِ وَلَا فِي الْاَرْضِ
اور وہ اللہ کے سوا ان کی پرستش کرتے ہیں جو نہ ان کو ضرر پہنچا سکے ہیں نہ نفع اور کہتے ہیں کہ یہ لوگ اللہ کے یہاں ہمارے سفارشی ہیں کہہ دے کہ کیا تم اللہ کو ان لوگوں کے ذریعہ سے خبر پہنچاتے ہو جن کو آسمان و زمین میں کسی شے کا علم نہیں ! (۱۸)

پھر اس پر حسب ذیل اضافہ کرتے ہیں،

”یہاں اس غلطی کا اظہار کر دینا ضروری ہے جو ”قرآن“ کے عام مفسرین اور مترجمین نے اس آیت کے متعلق کی ہے یعنی یہ کہ انھوں نے بجائے معبودان غیر اللہ کے لاعلمی کی نسبت خود اللہ کی طرف کی جود اور ذرہ نہیں شرمائے ہیں چنانچہ اردو کے بہترین اور مستند مترجم شاہ عبدالقادر صاحب اپنے ترجمہ قرآن میں لکھتے ہیں، ”اور پوجتے ہیں اللہ سے نیچے جو چیز نہ برا کرے ان کا اور نہ بھلا اور کہتے ہیں کہ یہ ہمارے سفارشی ہیں اللہ کے پاس تو کہہ کہ تم اللہ کو جانتے ہو جو اس کو معلوم نہیں کہیں آسمانوں میں زمین میں“ حالانکہ قرآن نے تصریح کر دی ہے کہ جن چیزوں کو وہ پوجتے ہیں ان کو اللہ جانتا ہے، اِنَّ اللّٰهَ يَعْلَمُ مَا يُدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِهِ اللہ کے سوا جس شے کو بھی پکارتے ہیں اللہ

مِنْ شَيْءٍ اس کو جانتا ہے، مثلاً

ہم دل سے چاہتے ہیں کہ اس مضامین علم اور میدان جدال میں مولوی صاحب کوئی سبقت حاصل کریں اور کسی قسم کے معقول و مدلل مسئلہ میں غلبہ پائیں مگر یہ دوسروں کے پچھاڑنے کے ہم سے ٹھکرا خود ہی پچھ جاتے ہیں اس کا کیا علاج ہے، کاش وہ پہلے اپنی قوت علمی کا صحیح اندازہ کر کے کسی کے مقابلے میں آنے کی فکر کرتے !

کناطح صخرۃ یومًا لیفلیقہا
فلو یضربہا وادھی قرنہ الوعل
عربیت کی خامی اور لوگوں کی غلطی پر کرنے کے شوق نے یہ جرات پیدا کی مگر ابھی اس میدان میں شہسوار موجود ہیں علم کے حاکمین سے دنیا فانی نہیں ہو چکی اللہ کی حجت قیامت تک قائم رہیگی اور گواہوں کے قائم کرنے والے تھوڑے ہی کیون نہ ہوں مگر رہیں گے

رَدَّ اَعْلٰی اَقْرَبِہَا اَلَا قاصِیَا

اِنَّ لِّہَا بِالْمَشْرِیْ حَادِیَا ذَکَرْتَنِ الطَّعْنَ وَکُنْتُ نَاہِیَا

پہلی غلطی اس مقام پر مولوی صاحب نے ب کو بمعنی واسطہ و ذریعہ لے کر کی، حالانکہ یہ بائے تعدیہ ہونے اور دوسری فاحش غلطی یہ کہ ”لَا یَعْلَمُ فِي السَّمٰوٰتِ وَلَا فِي الْاَرْضِ“ کے یہ معنی کئے ”جن کو آسمان و زمین کی کسی شے کا علم نہیں“ یہ کسی شے کا لفظ ”قرآن“ میں نہیں ہے اس کے واسطے ”ما“ یا شیئ کی ضرورت تھی گو یا صحیح عبارت اس ترجمہ کے مطابق یوں ہوتی ”لَا یَعْلَمُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَلَا مَا فِي الْاَرْضِ“ یا لَا یَعْلَمُ فِي السَّمٰوٰتِ وَلَا فِي الْاَرْضِ شَیْئًا حالانکہ مسلمانوں کے قرآن میں اس کا کوئی وجود نہیں

”یَعْلَمُ“ کی ضمیر اللہ کی طرف راجع ہے اسے ”ما“ کی طرف لوٹاتے ہیں اس اعتبار سے صحیح ترجمہ یہ ہو گا کہ کیا تم اللہ کو ان لوگوں کی خبر دیتے ہو جو نہ آسمانوں میں اور نہ زمین میں جانتے ہیں یہ کس قدر بے لطف اور فصاحت و اعجاز قرآن سے خارج کلام ہو گا

اب اصل شبہہ ملاحظہ فرمائیے جس کی بنا پر یہ سارا زور صرف ہوا مولوی صاحب نے یہ خیال کر لیا کہ ان

نام مفسرین اور مترجمین نے اللہ کو بے علم بتایا، حالانکہ ایسا قبیح خیال کسی طرح ذہن میں نہ آنا چاہئے،

یہ سخن شناسی نہ معلوم مولوی صاحب نے کب سے اپنے واسطے مخصوص کر لی ہے، ممکن ہے جماعت اہل قرآن کی قیادت کا کچھ تصور ہو، مگر اس کے واسطے کچھ اور بھی آلات اجتہاد درکار ہیں!

کیا یہ حقیقت نہیں کہ جس چیز کو وہ اللہ کے سوا سفارشی یا اولیاء وغیرہ بتاتے ہیں، یہ ان کا تراشا ہوا اور نام رکھا ہوا ہے، اللہ کے بیان سے اس کی کوئی سند اور حجت ان کے پاس نہیں، قرآن نے جا بجا اسے "افک" افراد اور باوث بتایا ہے: "ان ہی اکابر اسماء سمیعہ ہا انکم و ابائکم ما انزل اللہ بہا من سلطان" غرض جب یہ باسوی شہر معبود بے اصل بے حقیقت اور افک محض ہیں تو یہ کتنا کیون قابل اعتراض ہوگا کہ تم خدا کے علم میں ایسی چیز لانا چاہتے ہو جسے وہ آسمان و زمین میں مطلقاً نہیں جانتا، یا تم اپنی اس عبادت کے ذریعہ بزم خود اللہ کو ایسی باتیں بتاتے ہو جو اس کے علم میں نہ آسمان و زمین میں نہ زمین میں ہے، اس میں کوئی قباحہ لازم آتی ہے جو باعث شرم ہو! یہ انتہاء درجہ کا مہانہ اور ان مشرکین کے جہل کا اظہار ہے، یہ خدا کو تعلیم دینا چاہتے ہیں، اور ایسی چیز اس کے علم میں لانا چاہتے ہیں جو وہ کسی نہیں جانتا،

غور کیجئے کیا اللہ کے علم میں اس کا شریک ہے؟ کیا اللہ کے علم میں شفعار و اولیاء جنہیں مشرکین مانتے اور ان کی پرستش کرتے ہیں، موجود ہیں؟ یعنی درحقیقت یہ اشیاء خارج ہیں موجود اور اس وصف کی مستحق ہیں؟ کیا اسکی اولاد اور رشتہ دار ہیں؟ ظاہر ہے کہ یہ سب دراصل منفی اور بے حقیقت الفاظ ہیں، اور اس کے علم سے سب سے پہلے خارج ہیں جس آیت سے مغالطہ دیا گیا ہے کہ "اللہ ان معبودات باطلہ کو جانتا ہے" اس سے علم لازم آتا ہے، یہ طرز بیان سے غفلت کرنے کا نتیجہ ہے، کیا خدا ان کے معبود بحق ہونے کا علم رکھتا ہے یا یہ کہ وہ کسی طرح عبادت کے لائق نہیں؟ دونوں قسم کے علم میں فرق ہے، ایک کی نفی دوسرے کی نفی یا اثبات کی مستلزم نہیں، پس یہ بالکل ایسا ہے کہ زید کے "میری کہنی میں جسے تم شریک بتاتے ہو مجھے اس کا خوب علم ہے" اور ساتھ ہی یہ کہے "میری کہنی میں کوئی شریک نہیں، یہ صرف میری ذاتی ہے" جب اس سے کہا جائے "وگ فلان فلان کو شریک بتاتے ہیں، وہ کہے" خواہ مخواہ ایسے کو یہ

نام پتے ہیں جنہیں میں جانتا بھی نہیں نہ ان سے میرے کبھی تعلقات ہوئے، تو کسی طرح ان دونوں کا مومن بننا فرض نہیں ہوگا۔ قرآن نے جا بجا مشرکین کے شرک کا ذکر فرمایا ہے اور ایک یہ فرمایا "و یجعلون لعلہ یعلمون نصیباً

بما رزقناہم" ان لوگوں کے لئے ہمارے دیئے ہوئے مین سے حصے بتاتے ہیں، جنہیں یہ جانتے بھی نہیں، کیونکہ اس

کران کی حقیقت سے یہ کب واقف ہیں، بہت سے معبود ایسے ہونگے کہ ان سے سینکڑوں برس پہلے گذرے، ان کے صحیح حالات سے لوگ بے خبر ہونگے، بہت سے معبود محض جن جن اور تو ہم پرستی کے عناصر ہونگے، ممکن ہے پتھر اور قبر کے نشان ظاہر کے علاوہ بطن میں کوئی حقیقت ہی نہ ہو، یہاں بھی عدم علم عام حقیقت کے اعتبار سے ہے،

آیت "ان اللہ یعلم ما جددعون من دونہ من شیء" کے تین معنی ہو سکتے ہیں: ایک "ما ہونہ" ہو، یعنی اللہ ان معبودات باطلہ کو خوب جانتا ہے کہ وہ کسی قسم کی عبادت کے قابل نہیں، ان میں کوئی حقیقت معبود ہونے کی نہیں ہو سکتی، نہ یہ کہ وہ ان کے معبود با حق ہونے کا اقرار کرتا ہے یا علم رکھتا ہے،

دوسرے معنی میں "ما" مصدر یہ لیا جائے یعنی اللہ خوب جانتا ہے ان کے اس بکارنے کو جو وہ اس کے سوا دوسروں کو پکارا کرتے ہیں،

تیسرے معنی میں "ما" نافیہ لیا جائے، یعنی اللہ خوب جانتا ہے کہ یہ کسی چیز کو بھی اس کے سوا نہیں پکارتے، یعنی ان کا پکارنا لغو اور فضول ہے، وہ کسی طرح پکارنے کی صلاحیت نہیں رکھتے، ان کی پکار اور جنہیں یہ پکارتے ہیں، لاشیٰ محض اور باطل ہے،

ان آخری دونوں معنوں کی صورت میں آیت کے یہ استدلال صحیح نہیں، اور پہلے معنی کے لحاظ سے بھی یہ نہیں ثابت ہوتا کہ وہ ان معبودات کو قابل عبادت، اپنا شریک سمجھتا ہے، اسے اسکا اقرار ہے، پس دونوں آیتیں اپنی اپنی جگہ بالکل صحیح اور ایک سے دوسری پر ایذا غلط ہو گیا،

یہ علوم بیان میں تھک کر کہلاتا ہے کہ مخاطب کو ہر طرح سے قائل و عاجز کر دیا جائے، بظاہر ایسا لفظ استعمال کیا جائے جس سے شان کی کمی یا بڑائی یا کسی قسم کا غلط شبہ پیدا ہو، مگر اصل اس سے بجائے کمی بڑائی، اور بڑائی کی

ذلت و خواری مقصود ہو

پس اس تمام بحث کا خلاصہ یہ نکلا کہ علمائے مفسرین اور فضلاء مترجمین نے جو ترجمہ اور تفسیر کی ہے وہی صحیح اور درست ہے، اسی کے لئے عربیت و فصاحت "قرآن" شہادت دیتے ہیں، مولوی صاحب کے خیال کی نظر سے تائید ہوتی ہے، نہ الفاظ قرآن سے، نہ فصاحت و بلاغت سے، بلکہ اس سے الفاظ قرآن میں اضافہ کی ضرورت بلاوجہ پیدا ہوتی ہے، جو کسی طرح صحیح نہیں!

۳۔ عالم برزخ کیا ہے؟

اب ہم تیسری بحث پر آئیے، یہ عالم برزخ کی حقیقت ہے، مولوی صاحب لکھتے ہیں: "عالم برزخ موت و حشر تک ہے، مردے اس درمیان میں اپنے رب کی حضوری سے آڑ میں رکھے جاتے ہیں قرآن کے نزدیک عالم برزخ مطلق عالم مات ہے، جس میں کسی قسم کی حیات کا شائبہ نہیں ہے" مد۵

دعویٰ کے تین دعوے | اس جگہ تین دعوے کئے گئے ہیں!

ایک یہ کہ "عالم برزخ موت و حشر تک ہے" یہ نہایت صحیح اور قرآن کے مطابق ہے! دوم فردی اس درمیان میں رب کی حضوری سے آڑ میں رکھے جاتے ہیں یہ بعض دعویٰ ہے، اس کے واسطے کوئی دلیل اور شہادت نہیں ملتی، سوم "عالم برزخ مطلق عالم مات ہے"۔

برزخ میں رب کی حضوری | "برزخ" حد فاصل آڑ یا فصل ہے، اگر رب کی حضوری سے آڑ نہ قرآن کے الفاظ سے آڑ نہیں، نہ لغت سے، نہ اور کسی جگہ سے!

حیات دنیا ایک چیز حیات آخرت ایک، اس کے درمیان موت و حشر تک "برزخ" ہے، مگر اسے خدا کی حضوری اور عدم حضوری سے کوئی خاص تعلق بنا نا محل نظر ہے!

اگر یہ کہا جائے چونکہ "شہدائے کے متعلق" احیاء عند ربہم ہے، اس سے ہم نے یہ مفہوم لے لیا کہ دوسروں کے واسطے برزخ اس حضوری سے آڑ ہوگی، اور وہ بھی رب کی حضوری کیونکہ "عند ربہم" کا لفظ اس کی صراحت کر رہا ہے!

جواب یہ ہے کہ یہ محبت ہے، دعویٰ اور دلیل میں کوئی مطابقت نہیں! دعویٰ یہ ہے کہ برزخ رب کی حضوری سے آڑ ہے، اور دلیل یہ ہے کہ شہدائے کے لیے برزخ میں رب کی حضوری ہے، یہ ایک خاص حکم ہے، اس سے عام کے لئے استدلال کیونکر ہو سکتا ہے، اس کی تلاش و جستجو ہونی چاہئے، کہ اوروں کے واسطے کیا احکام ہیں؟ زیادہ سے زیادہ اسے مفہوم مخالف کہیں گے مگر مفہوم مخالف کوئی حجت نہیں خصوصاً جہان اور راحت ملے، اس آیت سے جو چیز بھی جاسکتی ہے وہ یہ کہ "شہدائے" کے لئے اپنے رب کے بیان حیات ہے، مگر اس سے نہ دوسروں کی حیات کی نفی ہوتی ہے، نہ رب کی حضوری کی ہی نفی ہوتی ہے!

اگر کوئی کہے "زید" ہمارا معزز آدمی ہے اور مقرب بھی ہے۔ تو اس سے بکر و عمر وغیرہ کا غیر معزز یا غیر مقرب ہونا کسی طرح لازم نہیں آتا، کلام میں اس سے سکوت ہے، ممکن ہے دوسرے ذریعہ سے یہ بھی معزز مقرب ثابت ہوں یا نہ ہوں، مگر اس کلام سے ان کے واسطے کسی قسم کا استدلال قبل از وقت اور غلط ہوگا!

اہم بھی "برزخ" کو حد فاصل تسلیم کئے لیتے ہیں، مگر یہ کیونکر تسلیم کر لیں کہ یہ رب کی حضوری سے آڑ ہے، ممکن ہے جنت یا دوزخ سے آڑ ہو، حشر و قیامت سے آڑ ہو، دنیا کی زندگی اور اس کے خرخشون سے آڑ ہو، یہاں کے لوگوں سے میل جول سے آڑ ہو، اس قسم کی بیشمار آڑیں ہو سکتی ہیں، کسی ایک کی تخصیص بلا تخصیص کیسے قبول کر لجائے؟ اب ہم بتائے دیتے ہیں کہ تمام مردے بلا استثنا رب کی حضوری میں جاتے ہیں، لہذا یہ دعویٰ غلط ہوگا کہ "رب کی حضوری سے آڑ میں ہیں" دیکھئے موت کے بعد ہی فرمایا "إِلٰی رَبِّكَ یَوْمَئِذٍ الْمَسَاقِ" اس روز میرے رب کے حضور میں چلنا ہے!

اس سے ثابت ہوا کہ تمام مردے رب کی حضوری کے لئے جاتے ہیں، نہ آڑ میں رکھے جاتے ہیں، البتہ اسے درجے الگ الگ ہونگے، ایک مجرم و چور کی طرح پیش ہوگا، دوسرا باعزت و شریف کی طرح پھر ان میں بھی بعض بعض سے بڑھ چڑھ کر ہونگے، آیت

الَّذِیْنَ یُظُنُّوْنَ اَنْهُمْ مُّلاَقٰوْنَ رَبِّہُمْ وہ لوگ کہ اپنی رب کی ملاقات کا گمان رکھتے ہیں

وَالْقَعْدُ إِلَيْهِ رَاجِعُونَ اور کہ وہ اس کی طرف لوٹنے والے ہیں!

بھی اسکی ایک قسم کی تائید کرتی ہے "اس کی مفصل کیفیت سکرات الموت میں آئے گی، یہاں اتنا تسلیم کرنا چاہئے کہ موت کے بعد روح "عالم بالا کی طرف اٹھائی جاتی ہے، اور یہی اسکا رب کی طرف جانا اور اس سے ملاقات کے لئے پیش ہونا ہے"

"موت سے خستہ عالم برزخ" قرآن کی اس آیت سے ثابت ہے،

وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ نَبْرَخٌ إِلَى يَوْمِ يُبْعَثُونَ ان مرنے والوں کے آگے روز خستہ عالم برزخ ہے،

اب غور طلب دو امر ہیں،

ایک یہ کہ "برزخ" تمام مرنے والوں کے لئے بلا استثناء ہے یا اس میں کسی استثناء کی کوئی صورت ممکن ہو؟
دوم یہ کہ برزخ کی حقیقت کیا ہے؟ یہاں مات محض ہے، یا حیات؟

مولوی صاحب نے صرف "شہداء" کی بابت متضاد خیال پیش کر کے ایک قسم کے استثناء کی صفت پیدا کی ہے مگر یہ اس قدر ابجھا ہوا غیر منطقی خیال ہے کہ اس کا بیان ہی اس کی غلطی کے لئے کافی ہے کبھی انہیں برزخ پار کر دیتے ہیں کبھی برزخ میں زندہ اور ثواب پانے والے بتاتے ہیں،

خبر متعجب! پس اس جگہ امور ذیل قابل تنقیح ہونگے،

اولاً برزخ میں کیا چیز جاتی ہے، ارواح یا اور کچھ؟ ان کے واسطے یہاں حیات ہے یا مات؟

ثانیاً برزخ سے استثناء ممکن ہے؟ اس کی کیا صفت ہوگی؟

"موت کے بیان میں ہم لکھ آئے ہیں کہ "روح" کا جسد سے انفصال موت ہے، "برزخ" میں صرف روح

جائے گی، اور کچھ نہیں، ان کی حیات و مات پر نمبر سات میں مفصل بحث آئے گی، یہاں اسی قدر سمجھنا چاہئے کہ برزخ میں "ارواح" جاتی ہیں،

برزخ سے کوئی مستثنیٰ نہیں، | "برزخ" سے استثناء کی کوئی صورت کتاب و سنت میں نہیں کیونکہ موت سے

خستہ یہ ہوتا ہے اور تمام مردے روز قیامت نفخہ صور کے بعد زندہ ہونگے، یعنی ان کی ارواح اجساد میں عود کرینگیں اس سے قبل اجساد الگ اور ارواح الگ ہیں، ہم اوپر لکھ چکے کہ اب تک شہداء پر خستہ و خراب و کتاب غرض کچھ نہیں آیا، اور ان کے واسطے الگ روز قیامت نہیں ہے، سب کے ساتھ ساتھ ہے، نہ ان کے اجساد میں روحیں ڈالیں نہ ان کے واسطے دنیاوی حیات کا دعویٰ ہو سکتا ہے، نہ اخروی، صرف "عالم برزخ" کی حیات کا دعویٰ صحیح ہے

۴۔ عالم برزخ زمانی ہے،

برزخ غیر زمانی نہیں | یہاں سے ہم چوتھی بحث شروع کرتے ہیں، یہ خیال کہ "عالم برزخ" غیر زمانی ہے ایک مغالطہ سے نیا

قابل وقت نہیں، اور وہ بھی اس بنا پر کہ بظاہر اموات اس کا انکار کرینگے، یا اسے بہت ہی کم بتائیں گے، مولوی صاحب لکھتے ہیں "اموات عالم برزخ میں ہیں، نہ جانتے ہیں، نہ سنتے ہیں نہ دیکھتے ہیں، نہ خبر رکھتے ہیں، اور ان کے اوپر زمانہ بھی نہیں گذرتا، یعنی جو مرا وہ قیامت کے دن جب اٹھایا جائے گا، تو اپنے خیال میں اسی ساعت اور اسی لمحہ میں ہوگا، جس میں اسکی جان نکلی تھی" ۵۔

یہ ایک عظیم الشان مغالطہ ہے جو نصوص قرآن کے صراحتہ خلاف ہے کسی چیز کا احساس یا علم نہ ہونا اس کے وجود یا عدم کے لئے کسی طرح حجت نہیں ہو سکتا، وجود غیبی اور اس کے احساس و شعور میں کوئی لازمہ نہیں جس کی بنا پر اثباتاً و نفیاً کوئی فیصلہ ضروری ہو سکے؟ اس عام اصول کے ماتحت یہ دعویٰ بے حقیقت ہو جاتا ہے کہ مردہ کو برزخ کی مدت کا احساس نہ ہوگا، اس لئے کوئی مدت ہی نہ ہوگی؟

دعویٰ کی دلیل کی غلطی | اسی طرح یہاں ایک دوسرا مغالطہ بھی ہے، خستہ کے روز کفار اپنی برزخی یا دنیاوی حیات کو حقیر و کمتر بتائیں گے، اور کسی طرح کے استقام و آلام کا ذکر نہ کرینگے، اس سے ان سب کی بھی نفی سمجھنا صحیح طرز استدلال ہے بے خبری ہے، کیونکہ جس طرح وہ برزخ کے آلام و ایذا اور راحت سے غفلت ظاہر کرینگے، اسراض کرینگے، بعینہ دنیا کی زندگی کے امور سے بھی ایسی غفلت کرینگے، نہ اس سے دنیاوی آلام و راحت کی نفی ہو سکتی ہے نہ برزخ کی احساس زمانہ میں غلطیان | ہم روزمرہ اس کا تجربہ کرتے رہتے ہیں کہ جو شخص چند گھنٹوں کے لئے سوتا ہے اسے

وقت کا مطلق احساس نہیں ہو سکتا کہ میں کس قدر مدت سویا ہوں، جب تک اسے کسی دوسرے ذریعہ سے ہمیں
طور پر معلوم نہ ہو بعض آدمی دو دو دن بعض ہفتوں مہینوں اور برسوں سوتے رہتے ہیں اور انہیں بدن میں ضعف و
نفاہت کے علاوہ وقت کا کوئی صحیح پتہ یا احساس نہیں ہوتا، واقعہ الگ چیز ہے اور اس کے متعلق احساس و شعور
بالکل الگ، دونوں میں خلط مبحث کرنا صحیح غور و تدبر کرنے والوں کا کام نہیں،

دنیا میں آئے دن سینکڑوں واقعات رونما ہوتے ہیں، بلکہ ایک ہی مجلس اور مختصر مجلس میں چند آدمیوں کے
روبرو متفرق قسم کے واقعات پیش ہوتے ہیں، ان کے احساس و شعور میں ان کے جزئیات کے احاطہ و استقصاء میں کسی
طرح سب یکساں نہیں ہوتے نہ ہو سکتے ہیں،

نہیں اگرچہ خاص معنی کے اعتبار سے موت نہیں، مگر درحقیقت اسکی قریبی رشتہ دار ہے، اس میں انسان کے
حواس کس قدر معطل ہو جاتے ہیں، اور وہ بہت سے امور سے خالی ہو جاتا ہے، خود بحالت خواب جو کچھ دیکھتا ہے وہ بھی
ایک نقش غیر واضح کی طرح ہوتا ہے، تو "موت" کے مابعد تعطل حواس کس درجہ ہوگا،

موت زمانہ سے نیاں | علاوہ ازیں غور فرمائیے بڑے بڑے ذکی انحواس، حاضر الذہن، سلیم الطبع اپنے بہت سے
ذاتی واقعات بھول جاتے ہیں، غلطی اور جھوٹ سے نہیں، سو و نسیان سے ایک سچے واقعہ کا وہ انکار کر دیتے
ہیں، مگر اس سے واقعہ کا اپنی جگہ پر صحیح ہونا باطل نہیں ہو جاتا، ایسے امور ہمیشہ ہر ایک کے روبرو بکثرت پیش ہوتے
رہتے ہیں، مثال کے طور پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا نماز میں بھول کر چار کی جگہ پانچ پڑھا دینا اور کبھی دو
پڑھ کر سلام پھیرنا مذکور ہے، اس کی بابت بعض کا قوی احساس، بعض کا نیم احساس، بعض کا سکوت، آپ کا صاف
انکار، پھر لوگوں کی تصدیق پر سجدہ سو وغیرہ کرنا، ایک اعلیٰ شہادت ہے، اس سے احساس کی کمی اور شوغل و
موانع کی وجہ سے بعض چیزوں سے غافل و بے خبر ہو جانا خوب واضح ہوتا ہے، یہ معمولی آدمیوں کا کام نہیں اعلیٰ
سے اعلیٰ دماغ و عقل والوں سے ایسا ہو جاتا ہے، اور کمال زندگی میں تو پھر برزخ کی روحانی زندگی کا احساس
نہ ہونا یا اس کا ذکر نہ کرنا کبھی تعجب خیز نہیں، اور وقت کا احساس تو معمولی زندگی کے کاموں میں نہیں ہوتا، نہ

میں اس سے زیادہ غفلت ہوتی ہے، انفعال روح کے وقت نہ معلوم کس قدر بعد ہوگا، پس اس سے عدم شبہی پر کوئی
بحث نہیں قائم ہو سکیگی،

زمانہ کا ثبوت | "برزخ" کے غیر زمانی ہونے پر جو آیتیں بطور حجت پیش کرنے کی سعی کی گئی ہے، ان کی حقیقت اسی اور کچھ
بیان سے خوب واضح ہو چکی، تاہم ان آیتوں سے "وقت" کا ثبوت ہم پہنچتا ہے، نفی گویا یہ بھی زمانہ کی تائید کرتی
ہیں، ملاحظہ ہو،

اَلَا یَاوِیْلَکَآءَ مَنۢ لَّعَنَّا مَنۢ مَّرۡقَدًا ۚ ۵۱ | ہائے ہماری شامت اس نے ہکودا کر خواجگہ ہوا تھا

"گویا حشر کو قتل کرنے والے آپ کو اپنی خواجگاہ ہی میں سمجھ رہا ہے، جہاں مرض الموت میں موت کی غنیمت ہو یا قتل"

ایسا سمجھنے سے واقعہ کا ایسا ہی ہونا کیونکر لازم آجائیگا، ممکن ہے اسے خواجگاہ سے میدان یا قبرستان
میں لے گئے ہوں، بہت ممکن ہے مرگھٹ میں جلایا ہو یا اور کہیں رکھا ہو، کیا یہ ممکن نہیں کہ وہ ایسے دشت ناک
عالم میں اپنے احساسات فراموش کر جائے یا ان کی طرف کسی وجہ سے خاص توجہ نہ دے سکے، دنیا میں بے مرسا
اور پریشانی کے وقت انسان ہوش و حواس گم کر دیتا ہے، اور جو کچھ کہنے کے لئے چاہتا ہے اس کی جگہ اور کچھ کہتا
ہے، اس میں بڑے بڑے ہوشیار بھی معمولی کے برابر ہو جاتے ہیں،

۲۔ وَلَیۡسَ لَکُمۡ یَحۡشُرُہُمۡ کَانَ لَکُمۡ یَلۡبِثُوۡنَ | اور جس دن اللہ ان کو اٹھائیگا (وہ خیال کریں گے)

اَلَا سَاعَۃً مِّنَ النَّہَارِ یَتَعَارَفُوۡنَ | کہ گویا وہ دن کی صرف ایک گھڑی رہے ہیں اور
بَیۡنَہُمۡ ۚ ۵۲ | آپس میں ایک دوسرے کو پہچانتے ہوں گے،

۳۔ کَا نَہۡمَ یَعۡلَمُ یَۡوۡمَ یَرَوۡنَ مَا لَیۡعَۡدُوۡنَ | جس دن وہ اس دحشر کو دیکھیں گے جہاں سے
لَکُمۡ یَلۡبِثُوۡنَ اِلَّا سَاعَۃً مِّنَ النَّہَارِ | وعدہ کیا جاتا ہے، (وہ خیال کریں گے) کہ جس دن

کی ایک گھڑی رہے ہیں،

۳۵
۳۶

ان دونوں آیتوں سے موت اور حشر کی میعاد کے واسطے استدلال غلط ہے، یہاں دنیا کی زندگی

کا اس طرح خیال کرنا مذکور ہے، مقصود یہ ہے کہ شر کے روز انھیں دنیا کی زندگی ایک ساعت نظر آئے گی یہ اور بھی قابلِ تعجب امر ہوگا، اگر اس سے "برزخ" کا عام زمانی ہونا کیونکر ثابت ہوتا ہے، جس طرح دنیا کی زندگی کا غیر زمانی ہونا غلط اور سفسطہ ہے بعینہ برزخ کا حال بھی سمجھنا چاہئے، دیکھئے دوسری جگہ اسکی صراحت موجود ہے،

لَمْ يَلْبِثْ فِي الْأَرْضِ عَدَدَ سَبْعِينَ نَجْوًا
لَبِثْنَا يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ فَاسْأَلِ الْعَا
لِينَ - وَيَوْمَ تَقُوفُ السَّاعَةُ يُقْسِمُ الْمُجْرِمُونَ
مَا لَبِثُوا غَيْرَ سَاعَةٍ كَذَلِكَ كَانُوا
يُنْفَكُونَ - وَقَالَ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ
وَالْأَيْمَانُ لَقَدْ لَبِثْتُمْ فِي كِتَابِ اللَّهِ
إِلَى يَوْمِ الْبَعْثِ - فَذَلِكَ يَوْمُ الْبَعْثِ
وَلَكِنَّكُمْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ ۝۶۶

مدعی کا بیان ہے،

"یہاں پر ایک بات سمجھ لینی ضروری ہے وہ یہ کہ قرآن کریم میں دو لفظ مستقل ہوئے ہیں ایک لبث فی کتاب اللہ جو مذکور بالا آیت میں ہے، اس سے مراد قیام برزخ کی مدت ہے، اسی مدت کی بابت لوگ دن کی ایک گھڑی کا گمان کرینگے لیکن یہ گمان بھی محض تبدیلی حالت کی وجہ سے ہوگا، ورنہ حقیقت میں وہ ایک گھڑی بلکہ ایک لمحہ بھی نہیں ہے، کیونکہ جب احساس نہیں تو زمانہ کیسا؟ دوم لبث فی الارض، جس سے مراد دوسرے زمین پر رہنے یعنی دنیاوی زندگی کی مدت ہے ۱۱۷

لبث فی الارض یہ تمام بحث لاعمل اور بے نتیجہ ہے، کیونکہ نتیجہ کے لحاظ سے "لبث فی الارض" زمین میں رہنا، اور لبث لبث فی الکتاب برزخ کا قیام کیسا ہے، جس طرح وہ برزخ کو ایک دن یا اس سے بھی کم کہیں گے

دنیا کی زندگی کو بھی ایسا ہی خیال کرینگے، دوسری جگہ قیامت کی بابت فرمایا: كَانَتْ فَرِيدَةً وَفُجَاءَةً لِّمَنْ يَسْتَأْذِنُ عَشِيَّةً أَوْ ضُحَاهَا جس روز قیامت کو دیکھیں گے (یہ کہیں گے کہ) ایک سہ پہر تک یا چاشت تک وہ کل ٹھہرے دنیا دیکھئے یہ بعض یوم کی تفسیر ہے، حیات دنیا اور عالم برزخ دونوں کے واسطے ایسا ہی کہینگے، مگر یہ کتنا الگ بات ہے اور واقعہ الگ، اسی واسطے چوتھی آیت میں صاف فرمایا تم اللہ کے نوشتہ میں خستہ رہے یعنی تم پر ایک طویل مدت گزری، مگر تم اس کا صحیح اندازہ نہیں کرتے،

اگر زمانہ کی یہ تعریف کی جائے کہ انسان کے احساس میں جو وقت آئے وہ زمانہ ہے تو بلاشبہ بہت سے "اوقات" خواہ وہ کتنے ہی طویل ہوں اس اعتبار سے "زمانہ نہ کہلائیگے لیکن یہ ایک اعتباری چیز ہوگی، اسے حقیقت سے کوئی واسطہ نہ رہیگا، نہ اس سے حقیقت میں کسی قسم کی تبدیلی پیدا ہو جائیگی،

اس بحث کی تحقیق | اسی بحث کو ہم تحقیق کی روشنی میں پیش کر کے یہ ثابت کرتے ہیں کہ مدت دراز گزری ہوگی مگر جس طرح انسان دنیا کی زندگی کو ایک دن یا اس سے کم بتائے گا یا بعض دس دن کہینگے، بعینہ ہی کیفیت برزخ کی ہوگی بلکہ اس میں نسبتہ احساس کی کمی کے باعث جو کچھ کہیں وہ قابلِ اعتراض نہیں دیکھئے ہفتون سونے والا اپنی میند سے بیدار ہو کر ہرگز یہ نہیں کہتا کہ میں اس قدر مدت سوتا رہا، میت کو اس کا احساس نہ ہونا کیا عجیب ہے، بغور ملاحظہ فرمائیے،

فَأَمَّا نَفْسُ اللَّهِ مَاتَهُ عَاوِرَةً تَلْوَنَ بَعْثُهُ،
قَالَ كَمْ لَبِثْتُ، قَالَ لَبِثْتُ يَوْمًا أَوْ
بَعْضَ يَوْمٍ، قَالَ بَلْ لَبِثْتُ مَائَةً
عَامٍ،

رہا ہے،

اصحاب کف جو صدیوں تک رہے تھے، ان کا خیال بھی اسی طرح ظاہر فرمایا،

قَالَ لَبِثْنَا يَوْمًا أَوْ بَعْضَ يَوْمٍ،
وہ بولے ہم ایک دن یا دن کا کچھ حصہ رہے ہیں

ظاہر ہے کہ قرون کو اس جگہ ایک دن یا اس کا کچھ حصہ بتایا گیا اور پورے ایک قرن کو ایسا ہی بتایا، یہ

انسانی احساس کی خامی ہے جب اس "دنیا" میں یہ کیفیت ہے تو "برزخ" کا کیا کہنا، جہاں احساس کی کمی بدرجہا نمایاں ہے زیادہ ہوگی، اور جہاں محض "روح" کی حیات ہوگی،

برزخ زمانی ہے، الغرض اس تمام بحث سے یہ دعویٰ باطل اور بے اہل ہو گیا کہ "برزخ" غیر زمانی ہے، بلکہ ایک آنی شے ہے "موت اور حشر میں کوئی فاصلہ نہیں" جسے نص قرآن "لَبِثْتُمْ فِي كِتَابِ اللَّهِ اِلٰی يَوْمِ الْبَعْثِ" باطل کر رہا ہے، اور تمام شواہد فطرت اس کے بطلان پر بالوثاق شہادت دیتے ہیں، کسی کا یا سب کا یہ کہنا کہ "ہم ایک گھڑی یا ایک دن ٹھہرے" اس سے زمانہ کی نفی نہیں ہوتی بلکہ فی الجملہ اثبات ہوتا ہے، اور جب دنیا کی زندگی کو جس میں راحت والام کے بے شمار حالات ان کے اوپر گزرے، اسی طرح کئی مین تامل نہ کریں گے، سو برس تک مگر جو اٹھایا گیا وہ اس مدت کو ایک دن یا اس سے کم بتانے میں تامل نہیں کرتا، اصحاب کعبت اپنی منید کی مدت جو قرون تھی اسی طرح بتانے میں ذرا تامل نہیں کرتے جو سو رہے تھے، تو اس سے یہی نتیجہ نکلتا ہے کہ باوجود متفرق زمانہ گزرنے اور قسم قسم کے آرام و راحت کے واقع ہونے کے یہ لوگ اپنے احساس میں اس درجہ ناقص ہیں، اور یہ حیات دنیاوی کا قصہ ہے، پس "برزخ" جو موت ہے اور اس میں "روح" کے سوا جہ کو کسی قسم کے احساس سے عموماً کوئی تعلق نہیں رہتا، اس کا پورا احساس یا اس کی مدت کا معین نہ ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں، بلکہ اگر صحیح تعین کر سکتے تو قابل تعجب ہوتا، پس "زمانہ" ضرور گذرا، اور طویل گذرا جو کہ اہل علم و ایمان کا اقرار ہے، مگر اس کا پورا یا کم احساس ہر ایک کو نہیں ہوا، اور نہ ہو سکتا ہے، اس زمانہ کی نفی کسی طرح نہیں ہو سکتی، ورنہ "دنیا" میں بھی کوئی زمانہ نہ گذرا ہو، مرنے والے پر سو برس بھی نہ گزرے ہوں، اصحاب کعبت پر قرون نہ گزرے ہوں، یہ صحیح استدلال و بحث کا طریقہ نہیں کہ ایک چیز پہلے فرض کر لی جائے اور اس کے پیچھے بلاغ و تدبیر انسان کے اس طریق استدلال تمام حقائق باطل ہو جائیں گے، اور معاملات کمان سے کمان پہنچ جائیں گے۔

۵۔ "سکرات الموت عالم برزخ میں پہلا قدم ہے،

بیان سے ہم پانچویں بحث کا افتتاح کرتے ہیں، اور اگرچہ ایسی اہم بحث کو جسے "قرآن" نے متعدد مقام پر خاص طور پر ذکر فرمایا، "قرآن" کی تصریحات کے مدعی ہیں پشت ڈال گئے، مگر یہی وہ پہلا مرحلہ ہے جس سے عذاب و ثواب کا

پہلی احساسیت کو ہو جاتا ہے، اور اسی جگہ سے وہ اپنے انجام کو معلوم کر لیتا ہے، یہ علم یقیناً یقین کی صورت میں ہوتا ہے کہ اس کے بعد کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہوتی،

سکرات موت | سکرات الموت یا غمات الموت وہ عالم ہے کہ ہر ایک شخص اس وقت نہایت بے بسی اور بے کسی سے اس دار فانی کو چھوڑ کر دوسرے عالم میں جاتا ہے، ایسے وقت تمام اہل و اقارب، اہل و اسباب ساز و سامان، شان و شوکت، دولت و شہرت، جاہ و جلال کو بری طرح منھ موڑ کر چھوڑنے پر مجبور ہو جاتا ہے، کوئی یار و غمگسار اور مددگار نہیں ہوتا، یہی وہ وقت ہے کہ بڑے سے بڑا اور چھوٹے سے چھوٹا رب العزت کے فرمان کے سامنے طوعاً و کرہاً سر تسلیم خم کر دیتا ہے، اسی مرحلہ سے ہر انسان کو شرف و خیر، اسلام و کفر کی حقیقت روز روشن کی طرح معلوم ہو جاتی ہے، یہی "یقین" کہلاتا ہے، اس کیفیت کو انسان اپنے اجاب یا اقارب سے کسی طرح نہیں بیان کر سکتا، کیونکہ یہ حقیقت اس کے بس اور اختیار سے خارج اور عالم اضطراب کی ہے، اس وقت وہ ایک بڑے مقدمہ والے کی طرح ہوتا ہے جسے پولیس سمٹ لکھا کر فوراً گرفتار کر لیتی ہے، اور کسی قسم کے عذر یا تیاری کی مطلقاً ہمت نہیں دیتی،

اہم اس مقام پر چند آیتیں لکھتے ہیں، ورنہ "قرآن" میں اس کا ذکر بہت جگہ ہے،

۱۔ فَلْيَكْفِكَ اِذَا تَوَفَّيْتُهُمُ الْمَلَائِكَةُ بَضْرُؤٍ سَوِيًّا هُوَ كَآءِ جَكَ فَرَسْتِ اَنْ كِي رَوْحِيْنَ قَبْضِ كَرْنِيْ

وَجِبْ هُمْ وَاَدْبَارُهُمْ، جہوں اور پیٹھوں کو مارتے ہوئے،

۲۔ اِنَّ الَّذِيْنَ تَوَفَّيْنَاهُمْ الْمَلَائِكَةُ ظَالِمِيْنَ اَنْفُسِهِمْ، تَاوَلُوْا فِيْهِمْ كُنْتُمْ، قَالُوْا كُنَّا

کرتے ہیں، ان سے کہتے ہیں تم کس حال میں تھے

مُسْتَضْعِفِيْنَ فِي الْاَرْضِ، الایہ وہ کہتے ہیں ہم زمین میں بے بس تھے،

۳۔ حَتّٰی اِذَا جَاءَهُمْ رُسُلُنَا يَتَّبِعُوْنَ قَالُوْا اَيْنَ مَا كُنْتُمْ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ

یہاں تک کہ جب ان کے پاس ہمارے فرشتے روہین قبض کرنے آتے ہیں کہتے ہیں تم جنھیں

اللہ کے سوا پجارتے تھے کہاں ہیں؟

۴۔ رَحَّتْ اِذَا احْضَرْتُمْ اَحَدَهُمُ الْمَوْتَ
قَالَ اِنِّي بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ

یہاں تک کہ جب اس پر عالم موت طاری ہو اس
وقت کہے کہ "اب میں تو بہ کرتا ہوں"

۵۔ رَحَّتْ اِذَا ادْرَكَهُ الْغَرَقُ قَالَ اُمْنْتُ
اَنْتَ لَا اِلَهَ اِلَّا الَّذِي اُمْنْتُ بِهٖ
بَنُو اِسْرَآئِيْلَ وَاَنَا مِنَ الْمُسْلِمِيْنَ

یہاں تک کہ جب اس (فرعون) پر غرق آگیا بولا
"میں بھی صرف اسی خدا سے واحد پر ایمان لایا،
جس پر بنو اسرائیل ایمان رکھتے ہیں اور میں بھی
مسلمانوں سے ہوں؟"

۶۔ رَحَّتْ اِذَا جَاءَ اَحَدَهُمُ الْمَوْتُ قَالَ
رَبِّ اَرْجِعْنِي لَعَلِّي اَعْمَلُ صَالِحًا
فَمَا تَرَكْتُ كَلَّا! اِنَّهَا كَلِمَةٌ هُوَ
قَائِلُهَا وَمِنْ وَرَآئِهَا بَرْزَخٌ
اِلٰى يَوْمِ يُبْعَثُونَ

یہاں تک کہ جب ان کے پاس موت آتی ہے تو
کہتے ہیں "اے رب مجھے پھر سے دنیا میں لوٹا دو
تا کہ میں اس گزشتہ زندگی میں نیکی کروں، ہرگز
نہیں، یہ ایک بات ہے جسے وہ زبان سے کہیگا
اور ان کے آگے قیامت تک برزخ ہے،

ان آیات اور انھیں کے مثل دیگر آیات سے جو "سکرات الموت" کی بابت وارد ہیں، امور ذیل بخوبی ثابت
ہوتے ہیں،

۱۔ بحرین کی ارواح نہایت ذلت اور عذاب کی حالت میں قبض کیجاتی ہیں،
۲۔ اسی وقت ان سے سوال و جواب ہوتا ہے،

۳۔ ان کے تمام احوال و انصاف جیل و عذراں ہو جاتے ہیں، اور حقیقت حال عیان ہو جاتی ہے،

۴۔ ایسے وقت سب عام طور پر توبہ کرنے لگتے ہیں، اور اپنی دنیاوی زندگی پر بے حد افسوس و رنج
کرتے ہیں، واپسی کی خواہش بالبحال و زاری کرتے ہیں،

۵۔ فرعون اور بڑے بڑے ائمہ کفر و ضلال کلمہ اخلاص پڑھتے ہیں اور اپنی جان کو مسلمانوں میں

نثار کرنے کے واسطے تیار ہو جاتے ہیں، مگر یہ ایسا وقت ہے کہ دنیا سے سلسلہ ختم ہو چکا اور برزخ میں قدم رکھا گیا، ایسے
موقع پر کوئی عمل بھی مفید نہیں جو اس سے قبل نہ ہو چکا ہو یا اسلام بیکار اور دعویٰ منہ پر مار دیا گیا،
۶۔ آید نمبر (۶) نے عالم موت کے ساتھ ہی "برزخ" کا ذکر فرمایا، اور عالم موت میں میت کی واپسی کی آرزو و خواہش
طور پر ظاہر فرمائی،

بہت ممکن ہے بعض ایٹوں کی تاویل کر کے انھیں روز قیامت کے لئے بنایا جائے، مگر ایسی صاف و صریح آیات
کو قیامت پر محمول کرنا تمام الفاظ، سیاق و طرز کلام کو فدا کرنا، اور تحریف کے ہم معنی ہوگا، پھر جگہ جگہ "الفاظ" پوری مزاحمت
کریں گے، اور کوئی چارہ کار نہ بیگی،

سکرات الموت کا نقشہ | اسی موقع پر سکرات الموت اور قبض روح کی وہ کیفیت جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی ہو
احادیث میں مختصر لکھی جاتی ہے، اس سے کتاب و سنت کی مطابقت واضح ہو جائیگی، اور غور کرنے والے کو صحیح
طور پر معلوم ہو جائیگا کہ "معلم قرآن" حامل دوحی رحمان نے قرآن کیسے سمجھا اور سمجھایا، اور کہاں تک ان کی نظر اس پر تھی فرمائی

"میت کا وقت آجاتا ہے تو اس کے پاس روح قبض کرنے کے لئے ملائکہ رحمت و عذاب آتے ہیں، انیک اور
مومن کے واسطے خوشخبری اور رب کی خوشنودی کا پیغام عمدہ و معطر لباس لاتے ہیں، اسے سلام مکرر رب العزت کے
قرب و جوار اور ملاقات کی دعوت دیتے ہیں، وہ فوراً قالب غصہ سے نکل کر ان کے ساتھ ہو جاتی ہے، اور یہ وہ
وقت ہوتا ہے کہ انسان کے لئے اس سے بہتر و اعلیٰ کوئی خوشی کا موقع نہ ہوگا، اسی وقت وہ دنیا کے تمام جھگڑوں
سے راحت پاتا ہے، "لَقَدْ اَنْشَرْنَاهُ فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَفِي الْاٰخِرَةِ" اور تَنْزِلُ عَلَيْهِمُ الْمَلَائِكَةُ اِنْ لَا
تَخَافُ اَوْ لَا تَحْزَنُ" میں اس کی طرف اشارہ ہے، یہ اس کی روح کو لئے کر ملا اعلیٰ میں جاتے ہیں، جہان جہان سے اس
کی گذر ہوتی ہے، تعریف و سلام سے اس کی خاطر کیجاتی ہے اور اعزاز و احترام کے ساتھ آسمانوں کے دروازے کھلتے
جاتے ہیں، یہاں تک کہ رب کے حضور میں پہنچ کر اس کے مکالمہ سے سرفرازی ہوتی ہے، وہاں سے اس پر خوشنودی و
پسندیدگی کا اظہار ہوتا ہے اور عرش کے قریب علیین میں رکھنے کا حکم ہوتا ہے، جنت و دوزخ دکھائی جاتی ہے، اور کبھی

دوم "امر" یعنی حکم، فرمان، حینہ امر، کن "اَنَّا اَمَرْنَا لِيَتَنَزَّلَ اِذَا ارَادْنَا اَنْ نُنْفِقَ لَكَ كُنْ فَيَكُونُ" ہا کسی چیز کے لئے حکم جبکہ اسے ہم چاہتے ہیں یہ ہوتا ہے کہ ہم اسے کُن (ہو جا) کہیں، سو وہ ہو جاتی ہے، "قُلْ اَسْأَلُ رَبِّي بِالْقِسْطِ" تو کہہ کہ میرے رب نے انصاف کا حکم فرمایا ہے "اَنَّا مُرِّدُونَ النَّاسَ بِالْبَرِّ وَتَنفُسُكَ اِيَّا نَا نُوَكِّنُكَ لِمَا يَحْكُمُ رَبُّكَ" دیتے ہو اور خود اپنی جانوں کو بھول جاتے ہو، تیسرے معنی بھی "امر" کے لئے گئے ہیں، مگر یہ محتمل ہیں "وَإِذَا ارَادْنَا اَنْ نُنْفِقَ لَكَ قَرِيْبَةً اَمْرًا مِّنْ مِّنْهَا" اسی بیت میں "امر" کے دو معنی بتائے گئے ہیں، ایک حکم، دوم کثرت نسل و جماعت، پہل صورت میں یہ معنی ہونگے۔ جب ہم کسی بستی کو تباہ کرنا چاہتے ہیں اس کے عیش پسندوں کو فرمان بھیجتے ہیں۔

دوسرے معنی کے اعتبار سے یون ترجمہ ہوگا "جب ہم کسی بستی کو تباہ کرنا چاہتے ہیں اس کے عیش پسندوں کو بھلاتے اور بڑھاتے ہیں۔"

"عالم امر" کا شبہ جس آیت سے ہو سکتا ہے یہ ہے،

وَالشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنُّجُومُ مُسَخَّرَاتٌ

لَنَا مَوْجِبًا اَلَّا يَكُنَّا الْخَالِقُ وَالْاَمْرُ

اس مقام پر خلق مصدری معنی پیدا کرنا، بنانا، اندازہ کرنا، اور یعنی مفعول یعنی مخلوق دونوں ہو سکتا ہے، مگر

پہلا معنی امر سے زیادہ مناسب رکھتا ہے،

امر اس آیت میں دو جگہ آیا ہے اور دونوں جگہ حکم و فرمان کے معنی میں ہے، غرض دنیا میں پیدائش اور حکم صرف

اسی کا ہے، نہ کوئی ذرہ برابر پیدائش میں حصہ دار ہے، نہ کسی قسم کے تصرف میں اسکا کوئی شریک و ہم ہے،

اس آیت سے "عالم امر" کا مفہوم لینا کوئی صحیح استنباط نہیں ہے، کیونکہ بیان "امر" کا کوئی عالم نہیں پیش کیا گیا

نہ کسی اور جگہ ایسے عالم کا پتہ دیا گیا ہے!

قرآن کے ترجمہ میں اضافہ | اب آیت "روح" پر توجہ مبذول فرمائیے، مولوی صاحب کا یہ ترجمہ "روح میرے پروردگار کے

امر میں سے ہے۔" اسی عالم امر کے تخیل پر مبنی ہے، اسی واسطے "قرآن" کے لفظ پر "میں" کا اضافہ بلا کسی وجہ کر دیا گیا،

صحیح ترجمہ یہ ہوگا "تو کہہ دے کہ روح میرے پروردگار کے امر سے ہے" امر سے ہونا، اور امر میں سے ہونا دو الگ مفہوم ہیں، امر سے ہونا، حکم سے پیدا ہونا، اس کی بنا پر ہونا، یا امر میں اکامورہ کوئی بات یا کام ہونا، امر میں سے ہونے کے یہ معنی ہوتے ہیں، کہ امر کوئی ایسی شے ہے جس کے تحت یہ بطور انوار و افراد ہے، اس قسم کی تحدید کے واسطے عقلی قرینہ درکار ہے، پھر لفظ "امر" بیان کس معنی کیلئے ہے، اس کی تعیین مطلوب تھی، یہ دونوں معنی میں ہو سکتا ہے، یون بھی کہہ سکتے ہیں "روح اللہ کے حکم سے ہے" یعنی یہ کوئی مستقل بالذات نہیں، اپنے وجود میں خالق کی مشابہ اور حادث ہے ابدی اور قدیم نہیں، یون بھی کہہ سکتے ہیں، "یہ خدا کے مخصوص کام سے ہے" جس کے کئے سے مطلع ہونا انسان کے علم سے خارج ہے،

روح کی حقیقت | اب اصل بحث پر توجہ کیجئے، جن لوگوں نے "روح" کی بابت سوال کیا تھا، ان کے سوال کی کیا نوعیت تھی، اگر اس کی تعیین ہو سکے تو جواب اس کے مطابق کرنے میں بہت کچھ سہولت ہوگی،

"قرآن مجید کے اعجاز کی بحد و بے حد صورتوں میں سے ایک" جو امع الکلم "ہونا بھی اعلیٰ ترین اعجاز کی صورت

ہے، اسی لئے بہت سے مسائل و مباحث نہایت لطافت آمیز اعجاز، پھر اس کے ساتھ عدم و اطلاق کی شان میں پیش

کئے گئے، تاکہ بلا کسی تفسیر کے ہر وقت اور ہر حالت کے لئے کارآمد ہو سکیں، یہ واضح ہے کہ اگر سوال کی نوعیت معین کر دی جائے

تو جواب بھی اسی کے مطابق ہوتا، ایسی صورت میں "جامعیت" کی شان ضرور کم ہو جاتی، یہ بھی پیش نظر ہے کہ وقت

مقتضائے حال مخصوص خیالات کی بنا پر ایک چیز کی کسی حالت سے ایک زمانہ میں سوال ہو، لیکن اسی چیز کے کسی

دوسرے حال یا معاملہ کی بابت اس سے زیادہ اور مفید سوال کی ضرورت مابعد میں پیش ہونا ممکن ہے، چونکہ مصنف

وقت، اقوام و اہم عالم کے نظریات و علوم ہمیشہ سے بدلتے رہے، اور بدلتے رہیں گے، یہ معلوم ہے کہ قرآن اللہ

تعالیٰ کا آخری اور مکمل پیغام ہے جو تمام اہم عالم کے لئے تاقیامت عطا کیا گیا ہے، پس ایسی صورت میں عموم و اطلاق سے

بہت کچھ فائدے حاصل ہو سکتے ہیں، جو تخصیص و تفسیر سے کسی طرح نہیں ممکن تھے، اسلئے سوال و جواب کی یہ صورت

انتخاب کی گئی؟

سائنس نے ممکن ہے "روح" کی کنہ و حقیقت دریافت کی ہو یہ بھی ممکن ہے اس کے قدیم و عادت ہونے کی بحث چھتری ہو یہ بھی ہو سکتا ہے کہ روح "یعنی حضرت یسے" یا "جبریل" وغیرہ سے سوال کیا ہو کہ یہ مخلوق ہے یا خالق کا کوئی سوال کی جامعیت "یَسْأَلُونَكَ عَنِ الرُّوحِ" سے بخوبی واضح ہے اس میں ہر ایک قسم کا سوال بلا کسی اضافہ کے آسکتا ہے۔

اب جواب کی لطافت اس کے اعجاز پر غور فرمائیے، "روح خدا کے حکم سے ہے" اس کا وجود مستقل نہیں، یہ بلا خالق کے خود بخود موجود نہیں ہو سکتی، اس پر اللہ کا تصرف اور حکم نافذ ہے، یہ قدیم نہیں، خواہ یہ مادہ حیات حیوانات ہو یا حضرت عیسیٰ و جبریل ہوں، یا تمام عالم روحانی ہو سب کے واسطے امر الہی کے ماتحت ہونا اور مخلوق ہونا عیان ہے۔ "وكان امر الله مفعولاً" اللہ کا حکم جیسا کہ وہ چاہتا ہے ہو کر رہتا ہے، اس کے آگے کسی کو دم مارنے کی مجال نہیں!

اگر "روح" کی حقیقت و کنہ یا اس کے جسم میں آنے کی کیفیت وغیرہ سے سوال تھا گو یہ مذہبی نہیں ہو سکتا تب بھی اس کا آخری اور قطعی جواب انسان کو دیدیا گیا، یہ اللہ کے حکم سے ہے۔
انسان کو علم کم دیا گیا | انسان وہی علم پاسکتا ہے، یا اسے وہی علم دیا جاسکتا ہے جس کی اس میں صلاحیت ہو، قابلیت اور صلاحیت سے زیادہ دنیا بحث اور فضول اور حکیم علی الاطلاق کی شان سے بعید ہے۔

بیان یہ بھی بتادینا ضروری ہے کہ مولوی اسلم صاحب کا یہ خیال کہ عالم امر سے تحقیق بہت کم علم دیا گیا ہے "قرآن کی تصریح سے بعید ہے، قرآن نے اسے عام رکھا ہے، اور یہی وہ تین حقیقت ہے، جبکہ انہما قرآن نے جا بجا کیا ہے، وہ انسان کو عجلت پسند، ضعیف و عاجز، بھول جانے والا، ہر ایک چیز سے متاثر ہونے والا، ابتداء نشأت میں حواس و فطرت، اور علم سے خالی، رفتہ رفتہ ترقی کرنے والا، یہ اور اس قسم کے امور بتا کر یہ ظاہر کرتا ہے کہ بھلا ایسے ناقص اور بے بغاوت کو علم کے میدان میں بڑے بڑے دعویٰ سے کیا سروکار؟ اس کا بیان ہے کہ انسان اور انسان کی چیز محدود اور رعایت سے آگے نہ بڑھنے والی، یہ سب چند وزہ دنیا کے زریب و زینت اور لہو و لعب، بالآخر یہ سب فانی اور ہلک، صرف اللہ کی ذات اور اس کے صفات ہی ہر قسم کے کمال و دوام کے لئے مخصوص ہیں، یہ انسان

کے احاطہ و حد سے خارج اور اس کے علم کی رسائی وہاں کسی طرح ممکن نہیں؟

انسان کو کس چیز کے علم پر احاطہ ہے؟ اسے اب تک اپنی ساخت کا صحیح صحیح علم نہیں ہو سکا، اسے یہ نہیں معلوم کہ کوئی چیز اس کے بدن کی سب سے پہلے بنتی ہے، اور روح کس طرح سے کب آتی ہے؟ تدبر و فہم کا مادہ کس جگہ رکھا گیا ہے؟ قلب یا دماغ میں؟ پھر اس اپنے ایک ایک عضو و ذرات کی بابت دریافت کر کس قدر علم رکھتا ہے؟ ظاہر ہے کہ بہت ہی کم، "ملائکہ" نے بھی "لَا يَعْلَمُونَ لَنَا اِلَّا مَا عَلَّمْنَاهُ" کا سچا اقرار کر کے اپنی ہر تسلیم کر لی، اس نے اعلان فرما کر "وَلَا يَخِيطُونَ لَشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ اِلَّا بِمَا شَاءَ" بتا دیا کہ اس کے دیئے ہوئے علم کے علاوہ انسان کے پاس کیا ہے؟ دیا ہو اس قدر ہے؟ اسی قدر ہوگا جو اس کی قابلیت و لیاقت کے مطابق سمجھا جائے رہی، "وَمَا أَوْتَيْنَاهُ مِنَ الْعِلْمِ اِلَّا قَلِيلاً" ہے، اس قلیل العلم بے بضاعت انسان کو دیکھئے کہ اس بحر و جبل کے باوجود تکبر و غور، ادعا و فخر کی یہ حالت ہر کہ جھٹ اپنے حواس سے بالاتر یا ظاہری فہم سے کوئی بالا امر ملاحظہ فرما کر کے واسطے تیار ہو جاتا ہے، اگر کہا جائے زبان کی جگہ ہاتھ پیر گویا ہوں گے، انکار کر دیتا ہے یا طرح طرح کی تاویل کرنے لگتا ہے، اگر کہا جائے منہ کے بل مجھ میں کو چھل جائے گا، تعجب و انکار کرنے لگ جاتا ہے، پہاڑ سے پانی نکھنا تسلیم کر لیتا ہے، مگر ناقہ اللہ کا نکھنا اس کے دماغ میں نہیں آتا، چند قطرہ آب سے ہزاروں آدمیوں کا سیراب ہونا اس کے نزدیک مشکل ہے، مگر چند دانوں سے تیار ہو جانا کوئی مشکل نہیں ہونچا نورون کے تھن سے دودھ نکل سکتا ہے، شہد کی مکھی سے شہد نکھنا معقول و مسلم ہے، انکور سے شراب بھی بن سکتی ہے، مگر جس جگہ سے ان چیزوں کے مواد تیار ہوتے ہیں، یہی چیزیں اگر نکل جائیں انکی نہرین بہا دی جائیں تو اس کے دماغ میں خلل پیدا ہو جاتا ہے، اور فوہ اطرح طرح کے بے اصل اور فضول اعتراض کرنے لگ جاتا ہے، سامان و اجناس اور ہر قسم کی خفیف اور ثقیل اشیاء کے تولنے کا سامان اس کے پاس ہے مگر اعمال کے تولنے کے نام سے اس کی وحشت حد کو پہنچ جاتی ہے، اور محض اپنے غلط و ناقص علم کی بنا پر ضد و تکبر سے انکار کر دیتا ہے، کیونکہ یہ سب اس کے علم، ناقص اور قلیل الادراک والا احاطہ دماغ میں نہیں آیا، بَلْ كَذَّبُوا بِآيَاتِنَا فِطْرًا يَعْلَمُهُ وَلَكِنَّا لَا نَبْقَرُهَا وَنُكَلِّمُ" اسی کو کہتے ہیں جس کی حقیقت پیش نظر نہیں، جس پر

نفس کسی لفظ کے متعدد معانی بتا دینے سے نہ دعویٰ کا دعویٰ صحیح ہو سکتا ہے نہ مخالف کا استدلال باطل و غلط ٹھہر سکتا ہے،

اسی طرح یہ کہہ دینا کہ اس جگہ "انفس" یعنی اشخاص ہے، اور اس کے واسطے آیت "وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ" سے استدلال کرنا صحیح طریق استدلال سے غفلت ہے،

اولاً اس آیت میں نفس یا انفس کا لفظ ہی نہیں جس کے واسطے استدلال کیا گیا،

ثانیاً اگر یہ کہا جائے کہ اس آیت میں اشخاص مراد ہیں "اس لئے" "اللہ یتوفی الکاف" میں بھی یہی معنی صحیح ہو گا۔
مصدر علی المطلب ہے، پہلے "انفس" یعنی اشخاص کا ثبوت دیا جائے، پھر آیت میں "انفس" کا لفظ پیش کیا جائے جس کے یہی معنی ہوں، دوسرے نہ ہوں، پھر متنازع فیہ آیت میں اتحاد قائم کر کے یہی حکم ثابت کیا جائے، اور خلاف کی صورت میں کوئی خاص نقصان بتایا جائے جو کسی صراحت کے خلاف ہو، ان اسباب کے بعد یہ دعویٰ قابلِ سماعت نہ تھا۔
ثالثاً "اللہ یتوفی الکاف" اور "وَهُوَ الَّذِي يَتَوَفَّاكُم بِاللَّيْلِ" میں کوئی اختلاف نہیں، نہ کسی جگہ اشخاص یعنی اجساد لینا درست ہے، کیونکہ دونوں جگہ نیند کا ذکر ہے جس میں روح قبض ہوتی ہے نہ اور کچھ، اشخاص یعنی جسد خاکی ویسا ہی پڑا رہتا ہے، اسے کب قبض کیا جاتا ہے،

موت قبض روح کا نام ہے | پس قرآن نے جان "اللہ یتوفی الکاف" کے ذریعہ نفوس کے قبض کرنے کا ذکر فرمایا جو وہاں "انفس" اور روح، جان کے علاوہ کسی اور معنی میں یا نہیں جاسکتا، ہم تسلیم کئے لیتے ہیں کہ نفس کے سینکڑوں معنی ہیں، مگر اس مقام پر جان روح کے علاوہ کوئی معنی صحیح نہیں ہو سکتے، کیونکہ اسی کو قبض کیا جاتا ہے، یہی حالت "موت" روک لی جاتی ہے اور نیند کے بعد واپس کر دی جاتی ہے،

ذرا غور فرمائیے تو فیصلہ کس قدر قریب تر ہو گیا، "روح" دو حالتوں میں قبض کی جاتی ہے، ایک موت دوم نیند نیند کے بعد لوٹا دی جاتی ہے، اور "موت" کے وقت روک لی جاتی ہے، دونوں حالتوں میں "روح" زندہ ہے، بحالت موت وہی "روح" روک لی گئی ہے، جو نیند کے بعد واپس کی جاتی ہے، پس یہ بتایا جائے کہ اسے روکنے کے بعد فنا

پوری طرح احاطہ نہ ہو سکا، اس کے بارہ میں "مخبر صادق" کو خواہ مخواہ جھٹلائے جاتے ہیں، یا اگر مان لیا ہے تو کمر و تکیہ سے جنت و فتنہ سے اس کی من مانی تاویل جو حقیقت "مخبر صلیب" سے کم نہیں کر کے خوش ہو جاتے ہیں، وہاں سے خود ارشاد ہوتا ہے۔ "سَارِيكُمْ أَيَاتِي فَلَا تَسْتَعْجِلُون" تم جلدی نہ کرو، میں اپنی نشانیاں دکھاتا ہوں، ذرا صبر سے کام لو، آج دنیا کے علوم و فنون نے "دین" کی بیشمار باتوں کو عقل و حواس سے قریب تر کر دیا، "وحی" الہی کے سمجھنے کے واسطے تار برقی بے تار اور ٹیلیفون سے اندازہ کر سکتے ہو، کمان سے کمان گفتگو ہو سکتی ہے، اور پاس بیٹھے ہوئے دوسرے سب بے خبر ہوتے ہیں جس سے مخاطبہ اور سلسلہ ملا ہے وہی سن سکتا یا سمجھ سکتا ہے، اللہ کے فی جہ کی شان اس سے ارفع و اعلیٰ ہوگی، "وَلِلَّهِ الْمَثَلُ الْأَعْلَىٰ" اسی کو ثابت کرتا ہے، اگر آج کل عقل کے ناپنے کا آلہ تیار ہو رہا ہے تو ممکن ہے قریب تر زمانہ میں خیر و شر، چور و ساہوکار کے امتحان کا کوئی آلہ بن جائے، پھر عالم "قرآن" کا بیان ہے اور یہ بالکل سچ ہے کہ "انسان کو بہت کم علم ملا ہے" اسے اپنے اطلاق پر رکھنا چاہئے، عالم امر یا کسی اور سے متفقہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں،

کوئی عالم امر نہیں | آدم برسر مطلب! قرآن نے کوئی عالم امر نہیں بتایا، لیکن اگر ایسا عالم با فرض تسلیم کر لیا جائے جو جدید اصطلاح سے زیادہ نہ ہوگا، تب بھی "روح" کی حیات و ممات کا مسئلہ اس سے حل نہیں ہو سکتا،
دعویٰ کا بیان ہے :-

"حیات و ممات اور بقائے روح کے متعلق اس قدر کہہ دینا کافی نہیں کہ جس آیت سے بقائے روح ثابت کرنے کی کوشش لی گئی ہے درست نہیں انفس کے متعدد معانی آتے ہیں اور آیت "اللہ یتوفی الکاف" میں جان کے معنی معین کرنا آسان نہیں، بلکہ قرآن سے اس کے خلاف ثبوت ملتا ہے، انفس یعنی اشخاص
یہ دعویٰ کا ایک قسم کا دعویٰ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں دی گئی،

انفس کے معنی | ضرورت کے مطابق پہلے قرآن سے نفس کے معانی بیان کئے جاتے، پھر متنازع فیہ محل میں کسی ایک کی تعیین مستند طور پر کی جاتی، تب کوئی صحیح فیصلہ ہو سکتا تھا،

کر دیا باقی رکھا گیا؟

”روکنے کا ذکر موجود ہے، یہاں تک ہم سب متفق ہیں، اگر اسے فائر کر دیا گیا، اسکا پتہ بتایا جائے، محض روک لینے سے فنا ہو جانا کیونکر ثابت ہو سکتا ہے؟

وَحَقِيقَتِ آيَةُ اللّٰهِ تَعَالٰی فِي الْاَنْفُسِ اَرْوَاحُ كِي حَيَاتِ بَرَزِيْهِ كَيْ ثُبُوْتِ كَيْ لَمْ يَكُنْ فِيْ هِيَ اَكِيُوْنُ كَيْ رُوْحٌ
يَا نَفْسُ جُوْمَادِ حَيَاتِ جَسَدِ هِيَ دُوْ قُوْتِ اِسْ سَيِّ مُفْصَلِ هُوْتِي هِيَ اَكِيُوْنِ الْفَصَالِ نَاقِصِ هُوْتَا هِيَ اَيَّ نِيْزْ كَاوْ
هِيَ دُوْ سَرِّ مِيْنِ الْفَصَالِ تَامِّ اَيَّ مَوْتِ كَيْ قُوْتِ هُوْتَا هِيَ اَبَرْدُوْ عَالَتُوْنِ مِيْنِ رُوْحٌ اَكِيُوْنِ بَاقِيْ اَوْرْ ثَابِتِ شَيْ هُوْ كِي
اَوْرْ هِيَ حَيَاتِ بَرَزِيْهِ هِيَ كَيْ اَرْوَاحِ بَلَا اَجْسَادِ بَاقِيْ هُوْنِ ا

لطیفہ :- قرآن مجید نے روح کے عارضی ودائی انفصال سے خسرو نشتر کے اثبات و حقیقت پر متوجہ کیا ہے، عقلاً و فاضلاً کو یہ بتایا ہے کہ روزانہ موت و حیات کی کیفیت سے دوسری موت و زلیست کو بخوبی سمجھ سکے ہو اسی سے صحیح استدلال و بصیرت حاصل ہو سکتی ہے، اگر ذرہ تدبیر سے کام لیا جائے، مادہ حیات یعنی "روح" دونوں صورت میں محفوظ ہے، از سر نو بنانا بھی مشکل نہیں، مگر اس بنی بنائی چیز کا "جسد" سے متصل ہونا تمہیں محال نظر آتا ہے، حالانکہ ایک مشین کے مختلف پرزے الگ کر کے بنادینا، تخم و دانہ سے سڑ جانے کے بعد درخت و بالی نکھلنا ہمیشہ تمہارے تجربہ میں آتا رہتا ہے، اگر خاک کی چیز اسی میں مل گئی تو کوئی حرج نہیں، صنایع حقیقی علام الغیوب ہے۔
ایک ایک ذرہ و ریزہ سے کماحقہ واقف اور اس پر ہر طرح سے محیط ہے، اس کے ایک حکم سے سب کچھ تیار ہو جانا آسان ترین امر ہے، اِنَّ فِيْ ذٰلِكَ لَذِكْرٰی لِمَنْ كَانَ لَهُ قَلْبٌ اَوْ اَلْقٰی السَّمْعَ وَهُوَ شَهِيدٌ،

۸۔ "موت کے بعد روح کا مقام"

اوپر ہم نے روح کے روک لینے کا ذکر کر چکے ہیں۔ اس آٹھویں بحث میں یہ بتانا چاہتے ہیں کہ آخر "ارواح" بعد

از موت کمان رو کی جاتی ہیں،

مولوی صاحب نے "ارواح" کو فنا کر دیا، مگر ان کا ذکر اس طرح قائم رکھا،

”قرآن میں جس بات کی تصریح ہے وہ یہ ہے کہ مرنے کے بعد مردوں کا علم اللہ کے نوشتہ میں ہے انیکون

کا اندراج "علیین" میں ہوتا ہے، اور بدون کا "مبین" میں !

اِنَّ كِتَابَ الْاَبْرَارِ لَفِي عِلِّيِّينَ ۝ وَمَا اَدْرَاكَ
 مَا عِلِّيُّوْنَ ۝ كِتَابٌ مَوْعُودٌ ۝ يَشْهَدُ
 الْمُقَرَّبُونَ ۝

حقیقت یہ ہے کہ نیکوں کا اندراج عِلِّیِّین میں ہے
 اور تم کو کیا معلوم کہ عِلِّیِّین کیا ہے ایک کتاب ہے
 لکھی ہوئی جس پر مقرب فرشتے حاضر رہتے ہیں ۱۱

ان کتاب النجاء لفری سنجین، وما ادراک
ما سنجین، کتاب مرقوم ۹

حقیقت یہ ہے کہ اندراج بدون کا سنجین میں ہوتا
ہے، اور محکو کیا معلوم کہ سنجین کیا بڑا ایک کتاب لکھی ہوئی

علیین اور صحابین کیا ہیں | اس مقام پر اگر تفسیر حیات قرآن کے مدعی سے بحث کی جائے تو اس طرح ہو سکتی ہے،

۱۔ یہاں نیکون اور بدون کا ذکر ہے، یا ان کے دفترون کا بیان زیادہ سے زیادہ قبول کر لیا جاسکتا ہے، اگر مردون کی تخصیص کیونکر کی گئی،

۲۔ چونکہ تمام اہل روافضیہ کے واسطے بلا کسی استثنا، دو ہی مرکز بتائے گئے، تیسرا مرکز اگر شہدارہ یا کسی کے واسطے بتایا جائے اس کی سند ضروری ہے۔

۳۔ نیکون اور بدون کے اندراج کے کیا معنی؟ ان کے نام درج ہوتے ہیں، یا ان کے ارواح کا مستقر ہے۔
محض یہ لکھنا کہ "نیکون اور بدون کا علم اللہ کے نوشتہ میں ہے" یا "مردون کے ساتھ کوئی خصوصیت نہیں بلکہ ہر
ایک چیز کا علم اللہ کے نوشتہ میں ہے، زندون کا علم بھی اللہ کے نوشتہ میں ہے، پس علین اور یحین میں ہونا محض
نوشتہ میں ہونا نہیں ہو سکتا، اس سے زیادہ کچھ اور ہوگا، دیکھئے "قَدْ عَلِمْنَا مَا تَنْقُصُ الْأَرْضُ مِنْهُمْ" اور
عِنْدَنَا كِتَابٌ حَفِیْظٌ میں ہر ایک کے علم کو نوشتہ میں محفوظ بتایا ہے،

۴۔ آیہ کریمہ "يَشْهَدُ الْمُقَرَّبُونَ" کے ترجمہ میں دو غلطیاں کی ہیں، ایک "یشہد" کے معنی حاضر رہتے

مین "بتائے مین" اس سے شبہ ہو سکتا ہے کہ پہلے سے رہتے مین، حالانکہ صحیح ترجمہ "حاضر ہوتے مین" یا "پہنچتے

مین: ہوگا

دوسرے "المقربون" کے معنی "مقرب فرشتے" کے ہیں "فرشتے" کا لفظ "قرآن" میں امانہ اور بلا دلیل ہے۔
 "مقربون" کا لفظ جس طرح فرشتوں پر بولا جاتا ہے، نیک لوگوں پر بھی مستعمل ہے، خود اسی سورہ میں آگے بھی
 لفظ آیا ہے جہاں کسی طرح فرشتے نہیں مراد ہو سکتے "غَنِيًّا شَرِبَ بَعَا الْمُقَرَّبُونَ" پس "مقرب" سے نیک بند
 کے سوا مراد لینا قرینہ و دلیل کا محتاج ہے، اور وہ اس جگہ نہیں ہے۔

۵۔ کسی چیز کا ذکر ہونا بظاہر اور عام طور پر یہی ہے کہ وہ چیز وہاں محفوظ کی جائے اور اسے تحریر میں بھی ضبط
 کیا جائے، یہ بھی ممکن ہے کہ وہاں اشیا کے نام درج ہوں اور خود اشیا کسی دوسری جگہ ہوں، اس لحاظ سے
 "علین" اور سجین کے متعلق غور کرنا چاہئے کہ یہ کیا ہے؟ کیا کوئی قرینہ ایسا ہے کہ یہ نیک و بد اوداج کے مخزن و
 مرکز ہوں، یا محض ناموں کے رجسٹر بیان ہیں؟

اب ہم اس کی تحقیق کرتے ہیں،

"علین" جمع علیہ (بالاعانة) علو سے اور سجین "قید خانہ سخن سے ماخوذ ہے، یہاں یہ بھی سمجھنا چاہئے کہ
 بدون کے لئے آسمان کے دروازے نہیں کھلے بلکہ "لَا تَقْدِرُ لَهُمْ أَبْوَابُ السَّمَاءِ" اس سے نیک اور نیکوں
 کے واسطے علو ثابت ہوتا ہے، اسی طرح "إِلَيْكُمْ لِيُجِزُوا الصَّالِحِينَ فَجَعَلَهُ" بھی علو کا
 مؤید ہے، اسی کے ساتھ "جنت" اور "دوزخ" کے مقام کا بھی تصور کیا جائے، اشارات قرآن اور خصوصاً احادیث
 سے جنت آسمان پر اور جہنم مغل اسفلین میں ہو، "علین" وہ مقام ہے جہاں صالحین کی ارواح محفوظ رہتی ہیں، یہ جنت کے
 قریب تر ہوگا، اور سجین "جہنم کے قریب تر جہاں فجار کی ارواح مقید کی جاتی ہیں، "لِيُجِزُوا الصَّالِحِينَ" المقربون،
 کے صحیح معنی یہ ہوئے "وہاں نیک پہنچتے ہیں" یعنی یہ نیکوں کا مرکز اور جہاں حضور ہے، فجار کے ذکر کے بعد ہے
 "وَنُفِثَ يَوْمَئِذٍ لِلْمُكَذِّبِينَ" واروہ، ممکن ہے اسے روز قیامت تباہ دیا جائے، مگر سکرات الموت سے
 جو یقین میت کو عذاب و ثواب کے متعلق ہو جاتا ہے اس سے یہ آیت اسی دن کے واسطے اپنے ظاہر کے مطابق

رکھی جائے تو کوئی اشکال نہیں ہوتا، آگے اور بھی بعض قرآن ملتے ہیں، "كَلَّا أَتَقَعُكَ رَبِّمْ يُرَقِّعُ لَدُنْهُ نَجْمًا كَالْفُجَارِ"
 ثُمَّ أَتَقَعُكَ رَبِّمْ يُرَقِّعُ لَدُنْهُ نَجْمًا كَالْفُجَارِ" (ذخیر دار) یہ لوگ اس دن اپنے رب سے حجاب میں ہونگے، پھر وہ یقیناً جہنم میں جائیں گے
 جس طرح یہ حجاب "روح" کو موت کے بعد ہوتا ہے، روز قیامت بھی ہوگا، سیاق کلام کے مطابق عین عالم مرگ
 کا یہ قصہ واضح ہوتا ہے، اور اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں، دنیا کے تمام تر معاملات آخرت کی نقل ہیں، یہاں
 کے عذاب و مصائب وہاں کی نقل ثواب و منافع بھی وہاں کی نقل "قرآن مجید" نے اسے جا بجا بیان فرمایا ہے، اس
 جگہ "وَأَوْثَابُكُمْ مُّتَشَابِهَةٌ" بطور سند کافی ہے، پس مجرمین و صالحین کا جو کچھ حشر موت کے بعد ہوگا، اس کا نمونہ باوجود
 وجہ وہاں کا بڑے سے بڑے بادشاہ کے حضور جانا، اور بے عزت و باغی کا اس کے حضور جانا سمجھنا چاہئے، ایک کافی
 احترام و اعزاز اور ملاقات سے سرفراز ہونا، دوسرے کا ہر قسم کی ذلت و تنگ اور ملاقات سے محروم ہونا واضح ہے
 پھر ہر ایک کو اپنے اپنے منصب کے مطابق عمدہ و مقام ملنا الگ معاملہ ہے،

اس قدر "قرآن" کے بیان کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر بھی ملاتی ہے تو تمام معاملہ، وز روشن کی
 طرح واضح ہو جاتا ہے، اور یہ بھی بخوبی معلوم ہو جاتا ہے کہ اس بیان میں الفاظ "قرآن" سے کہاں تک مطابقت
 ہے، فرماتے ہیں:-

"نیک کی روح آسمان پر جاتی ہے اور رب کے حضور میں سرفراز ہو کر "علین" میں رکھی جاتی ہے، بد کی روح
 آسمان پر نہیں جاتی اور اسے "سجین" میں مقید کرنے کا حکم ہوتا ہے، نیک کو جنت کی سیر کرائی جاتی اور
 وہ اس کی راحت سے مستمتع ہوتے ہیں، بد دن پر صبح و شام جہنم پیش کی جاتی ہے، اور وہ اس کے مصائب
 و آلام سے متاثر ہوتے ہیں، "إِنِّي فِي هَذَا لَبَدٌّ لِّقَوْمٍ عَابِدِينَ"

۹۔ "حیات و موت کی قسمیں"

یہاں سے نوین بحث شروع ہوتی ہے، جس پر "قرآن" کی "تقریحات" کے مدعی خاص اعتماد رکھتے ہیں
 اور اگر اس تمام مضمون میں کوئی "تفسیر" سچ پچ انہیں مل سکی ہے تو یہی ہو سکتی ہے، اس سے مقصود یہ ہے کہ

”برزخ“ میں روح کی حیات نہیں، یا قبر میں سوال و جواب کی جو روایات ہیں وہ قابل اعتبار نہیں، مگر روح کی حیات سے ”جسد“ کی حیات و موات پر کوئی اثر نہیں پڑتا، نیز اتفاقی اور عارضی حیات و موات کا ان آیتوں میں کوئی ذکر نہیں بلکہ مستقل حیات و موات کا بیان ہے جیسا کہ ہم اسے مدلل بتائیں گے۔

مولوی صاحب تحریر فرماتے ہیں :-

”قرآن کے رو سے زندگی اور موت دو ہی درجہ ہیں،

قَالُوا رَبَّنَا آمَنَّا أَفْتِنَا أَفَاجِبْتَنَّا

أَفْتِنَا - ۱۱ موت دی اور دوبارہ زندہ کیا،

كُنْتُمْ أَمْوَاتًا فَأَحْيَاكُمُ، ثُمَّ يَمِيتُكُمْ

ثُمَّ يَحْيِيكُمْ، ۲۶ موت دیگا اور پھر زندہ کرے گا،

دنیاوی زندگی سے پہلے کی حالت موت سے تعبیر کی گئی ہے اس کے بعد یہ زندگی ملی، پھر اس کے

بعد موت آئیگی، پھر اس کے بعد دوسری زندگی ملے گی، جس کے لئے موت نہیں ہے۔ ۱۱ قرآن کی تعلیمات اس امر میں

بالکل واضح ہیں کہ اس دنیاوی زندگی کے بعد دوسری زندگی جو ملے گی وہ خسر کے دن ملے گی نہ کہ قبر میں، ۱۲

موت و حیات | اس بحث کے سمجھنے کے لئے ”موت و حیات“ کی بحث جو سب سے پہلے شہداء کی حیات کے ذیل لکھی گئی ہے، پھر ملاحظہ فرمائیے کہ

موت و حیات اور انفصال موت ہے، دنیاوی حیات کے قبل کو موت بھی اسی واسطے کہا کہ روح بدن سے متصل

نہ تھی، اجساد سے الگ ہو کر ارواح ”حیات رکھتی ہیں یا نہیں، یہ ساتویں بحث میں مدلل بیان ہو چکا، شہداء“

کی حیات برزخی تسلیم کی جاتی ہے، یہ خود ارواح کی حیات پر مبنی شہادت ہے،

بلکہ شک ہم بھی حیات و موت کے یہی دود و تسلیم کرتے ہیں یعنی ارواح کا اجساد سے تعلق و انفصال

انہیں صورتوں میں ہوتا ہے، مگر اس سے روح کا فنا ہونیکا کوئی ثبوت نہیں ملتا، ”روح“ کی حیات سے ”جسد“

کی حیات لازم آتی ہے،

البتہ اس عموم سے دو قسم کے لوگ مستثنیٰ کئے جائیں گے،

ایک وہ جنہیں حضرت عیسیٰ علیہ السلام وغیرہ کے ذریعہ زندہ کیا گیا، ان کے واسطے ان دو حیات و موات

کے علاوہ تیسری بھی ثابت ہوگی،

دوم وہ لوگ جنہیں اللہ تعالیٰ نے کسی خاص وجہ سے ایک سے زیادہ بار مار کر پھر زندہ کیا، اسکی نظیریں

”قرآن“ میں بیشمار ہیں، یہاں چند کا ذکر کیا جاتا ہے،

۱۔ اَلَّذِينَ نَادَىٰ اِلَى الَّذِيْنَ خَدَّجُوْا مِنْ دُوْحٰۤہٗ

وَهُمْ اَلْوَلَدُ حَذَرَ الْمَوْتِ فَقَالَ

لَهُمْ اَللّٰهُ مَوْتٌ تَوَا، ثُمَّ اَحْيَا هُمْ

کیا تو نے ان ہزاروں آدمیوں کو نہ دیکھا کہ اپنے

گھروں سے موت کے ڈر سے نکل بھاگے، پس اللہ

نے ان سے فرمایا ”مر جاؤ“ پھر انہیں (مار کر) بچا

قطعا یہ لوگ کسی وبائی مرض کے خوف سے بھاگے تھے، صفائی اور احتیاط الگ چیز ہے، مگر یہ اعتقاد فاسد

رکھنا کہ ایسے مقام پر رہنا بالضرور وباء کے زہر سے متاثر ہوتا ہے، اور اس لئے ایسے مریضوں کی تیمارداری وغیرہ

اخلاقی فرائض سے اجتناب کرنا نہایت زبردست غلطی ہے، اس لئے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”جان کا

ہو دہان نہ جاؤ، اور اگر تمہاری موجودگی میں کسی جگہ ہو تو دہان سے اس کے خون سے نہ بھاگو، یہ حدیث اسی آیت

کے مفہوم کو ظاہر کر رہی ہے،

۲۔ اَوَّلَ الَّذِي مَرَّ عَلَى قَرْيَةٍ وَهِيَ

خَاوِيَةٌ عَلَى عُرُوفِهَا، قَالَ اِنِّيْ حَيِّي

هَذِهِ اَللّٰهُ بَعْدَ مَوْتِهَا، فَاَمَّا نَحْنُ

مِيَاۤتٌ عَامِرٌ ثُمَّ بَعَثْنَا،

یا اس شخص کی طرح جو ایک بستی سے گذر رہا تھا

چھتوں پر غالی پڑی تھی، بولا ”اے اللہ اسکی

موت کے بعد کیسے زندہ کرے گا؟“ پس اللہ نے اسے

سو برس تک مار کر پھر زندہ کیا،

یہ اور اسی قسم کی دیگر آیات کے ملانے سے صاف معلوم ہو گیا کہ موت و حیات کے متعلق جو آیتیں ہیں

ان کے صحیح معنی یہ ہونگے، ”وہ موت و حیات جنکا عام طور پر وقوع محسوس و معلوم ہے، اور یہ مستقل و طویل مدت

کے لئے ہو یہی دود و مرتبہ ہے، اس سے عالم ارواح کی نشاۃ خود بخود خارج ہے، کیونکہ یہ ہمارے عرف کے لحاظ سے موت ہے نہ حیات، اسی طرح "عالم برزخ" کی روحانی حیات بھی خارج ہے، اور وہ تمام اتفاقی و عارضی حیات کی صورتیں بھی خارج ہوں گی، کیونکہ وہ مستقل و موجود حیات و مات نہیں، محل بحث یہی ہے نہ اور کچھ،

۱۰۔ "عذاب و ثواب قبر"۔

یہاں سے دسویں بحث شروع کرتے ہیں "برزخ" میں ارواح کی حیات ثابت ہونے کے بعد اسکی کوئی ضرورت نہ تھی، مگر چند مخصوص دلائل پر بھی بحث باقی ہے، لہذا ہم بیان صرف ان آیتوں کے متعلق بحث کریں گے جن سے امام محمد بن کھیل البخاری رحمہ اللہ تعالیٰ در ضعیفہ نے اپنی بے مثل و اعلیٰ کتاب "الجامع المسند الصحیح" معروف بہ "صحیح بخاری" میں عذاب قبر پر استدلال کیا ہے،

امام مذکور نے اپنی کتاب "تخفیر علی اللہ علیہ وسلم کی حیات طیبہ کے تمام صحیح حالات" "قرآن مجید" کے نزول اس کے مطابق آپ کا طرز عمل، اسکی علمی و علمی تعلیم، غرض ان سب کے متعلق ضروری صحیح معلومات کے لئے مرتب کی ہو ہر ایک معاملہ میں پہلے "قرآن مجید" پھر اچھا بیان بہترین نقد و انتخاب اور جامعیت سے لکھا ہے، جزاء اللہ عنا وعن اکابرہ و خیرا،

مولوی صاحب لکھتے ہیں :-

"ایسی آیتیں جن سے لوگوں نے عذاب برزخ کا ثبوت پیش کرنے کی کوشش کی ہے، تین چار سے زیادہ

نہیں ہیں، اس لئے میں ان کے استدلال کی کیفیت دکھلا دینا ضروری سمجھتا ہوں،

پہلی آیت جس سے امام بخاری نے عذاب برزخ کا ثبوت دینے کی کوشش کی ہے یہ ہے !

مَنْ أَحْيَا مَوْتًا ثُمَّ يَدْفِنُهَا إِلَى عَذَابٍ هَمَّ أَنْ يَدْفِنَهَا فِي عَذَابٍ

کی طرف لوٹائے جائیں گے،

نہ

عظیم

اس دو بار عذاب کی صورت یہ بیان لگئی ہے کہ ایک عذاب دنیا میں، اور ایک عذاب برزخ میں

پھر بڑا عذاب جس کی طرف وہ لوٹائے جائیں گے قیامت میں ہوگا، یہ استدلال حقیقت میں اس وقت ہو سکتا ہے جب پہلے سے عذاب برزخ کا یقین ہو، ورنہ قرآن کے لفظ سے قطعاً اس کا دھم بھی نہیں ہوتا، اس سورہ میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے،

أَوَلَا يَذْكُرُونَ أَنَّهُمْ يُفَتَّنُونَ فِي كُلِّ

عَامٍ مَرَّةً أَوْ مَرَّتَيْنِ ثُمَّ لَا يَفْقَهُونَ ۝ ۱۲۵

جب اللہ ہر سال ان کو ایک دو بار فتنہ میں ڈالتا ہے تو کیا زندگی میں دوبار عذاب نہیں دے سکتا، پھر یہ

کیسے ثابت ہوا کہ دوسرا عذاب قبر میں ہوگا، ۱۲۵

"برزخ" کے عذاب و ثواب کی بابت کل تین چار آیتیں تباہا عجبت یا غفلت یا غلط ہے، پانچویں بحث میں

"سکرات الموت" کے ذیل ہم نے چھ آیتیں لکھی ہیں، اسی کے ساتھ "شہداء" کی دو آیتیں، ایک بقرہ کی "وَلَا تَقْفُوا لِمَا

لَعَنَ يُقْتَلُ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتٌ" دوسری آل عمران کی "وَلَا تَحْسَبَنَّ الَّذِينَ قُتِلُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أَمْوَاتًا

مَلَائِكَةٌ قَدْ كَلَّ أَثْمَهُمْ وَهُمْ حَيٌّ" تین آیتیں اس مقام کی شامل کرنے سے گیارہ ہو جائیں گی، کسی مسئلہ کے واسطے ایک آیت

صاف و صریح کافی ہے، چہ جائیکہ اس قدر آیتیں ہوں،

پہلی آیت کے سمجھنے میں حسب دستور مولوی صاحب نے عجلت سے کام لے کر غلط راہ اختیار کی، اس کے

سوا وہ کچھ اور کر بھی نہیں سکتے تھے کیونکہ "حدیثیں" ان کے کام کی نہیں "قرآن" وہ بھی اسکی "تصریحات" سے یہ نائدہ حاصل

کر سکتے ہیں، مگر اسی حد تک کہ وہ "حدیث" کے خلاف معلوم ہوں، موافقت کی صورت میں یہ اسکی تاویل کے واسطے

تیار ہو جاتے ہیں، چونکہ ایک نظریہ مستقل طور پر پہلے سے قائم کر چکے یعنی "حدیث کی مخالفت کرنا" ہر جگہ اسی کے تحت

طریق عمل اختیار کرتے ہیں، اور یہ وہ عظیم نشان غلطی ہے کہ اسے تمام غلطیوں کی بنیاد و اساس کہنا بجا ہوگا،

اللہ تعالیٰ نے اس آئہ کریمہ میں تین عذابوں کا ذکر فرمایا، ایک بڑا عذاب جو روز قیامت ہوگا، اس میں

ہمارے ساتھ مولوی صاحب بھی متفق ہیں، ایک دنیا کا عذاب، اس میں بھی اتفاق ہے، تیسرا اور عذاب،

اسی کے متعلق بحث ہے۔ مولوی صاحب کا خیال ہے کہ "قنہ" کی آیت میں اللہ تعالیٰ نے منافقین کو ہر سال ایک بار یا دو بار قنہ میں ڈالنا بتایا ہے تو کیا وہ دو بار اس زندگی میں عذاب نہیں دے سکتا؟

اس مجرد احتمال کی بنا پر بلا کسی قطعی فیصلہ کے "تعلیمات قرآن" کے مؤلف نے ایسے اہم مباحثہ میں گریز کی راہ اختیار کی، اور ایسے احتمال پر امام بخاری علیہ الرحمۃ پروردگار نے کی کوشش کی:

خَلَّ الطَّرِيقُ لِمَنْ يَبْنِي الْمَنَارَ بِرٍ وَابْرَزَ بَرْزَخُهُ حَيْثُ اضْطَرَّكَ لَقَدْ
سَوَّاهُ تَوَرَّى إِذَا اجْتَلَى الْغَبْلُ أَفْرُسٌ تَحْتَ أَمْرٍ حَمَارٍ

"قرآن کے سمجھنے کے لئے اس احتمال سے زیادہ کسی حقیقت کی جستجو چاہئے تھی، "قرتین" کے لفظ سے "قنہ" جو ہر سال ایک بار دوبار ہوتا رہتا تھا خارج ہو گیا، اور اگر اسے ہی ملحوظ رکھا جاتا تو مرتین کی جگہ "مراراً" آنا چاہئے تھا ہر وقت "قرآن" کا دعویٰ کرنا آسان ہے، مگر اس پر قائم رہنا بہت مشکل "يَقُولُونَ بَأْسًا هَؤُلَاءِ مَالِكٌ فِي قُلُوبِهِمْ" اسی قسم کے دعویٰ کرنے والوں کے متعلق صحیح ہو گا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنے اخبار حقیقت آثار میں ایسی جماعت کی یہ صفت فرمائی ہے، "يَقْرَأُونَ الْقُرْآنَ لَا يُبَاوِرُهَا وَهُمْ يُعْرِقُونَ مِنَ الدِّينِ كَمَا يُعْرِقُ السَّهْمُ مِنَ الرَّمِيَّةِ" مسلمانوں میں ایک جماعت ایسی پیدا ہوگی جو قرآن قرآن پکارے گی مگر اس کے حلق سے نیچے قرآن نہ اترے گا، یہ دین سے ایسی صاف نکل جائے گی جیسے ترشہ زہر سے نکل جاتا ہے،

یہ ہمارا فرض ہے کہ "مرتین" کی صحیح تفسیر بتائیں، اور یہ ثابت کر دیں کہ "قرآن" حلق سے نیچے اسی وقت اتر سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت پیش نظر ہو، آپ کی تعلیم و عمل سے استفادہ کیا جائے، جو لوگ آپ کے انفاس قدسیہ سے مستفید ہوتے ہیں، انہیں احترام و عزت کی نظر دیکھتے ہیں وہی لطافت دین، اخلاوت ایمان و یقین، "عجاز قرآن" میں سے واقف اور لطف اندوز ہو سکتے ہیں، کشر ہمد اللہ و ایدہم بروح منہ،

مغور سنے! دنیا کا عذاب جس قدر بھی ہو، خواہ قنہ کی صورت میں یا اور "قرۃ" یعنی ایک بار کا عذاب سمجھئے، اگر اسے قبول کرنے میں عذر ہے تو "عذاب تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں ہو سکتا، اور یہ عذاب دنیا ہو گا،

اب دوسرے عذاب کی جستجو کیجئے، یہ معلوم ہے کہ قیامت سے قبل یہ دونوں عذاب ہونگے، امام بخاری علیہ الرحمۃ والرضوان کی نظر و استدلال، قوت بصیرت و ادراک، نقد و انتخاب کا صحیح اندازہ وہی لوگ کر سکتے ہیں جو "علم" کے صحیح طور پر حامل ہوں، علوم شرعیہ میں کامل عبور رکھیں، کتب و سنت، تاریخ و سیر، اختلاف امت میں کمال حاصل کیا ہو، ان میں خوب غور و تدبر، تحقیق و مطالعہ کر چکے ہوں، امام موصوف کا یہ دستور ہے کہ اگر کسی آیت یا حدیث سے ایک مسئلہ پوری طرح حل نہیں ہو سکتا، اور کسی قسم کا اشکال باقی رہا تو اس کے واسطے دوسری آیت یا حدیث یا ایسا ہی قوی قرینہ پیش کر دیتے ہیں، جس سے وہ مسئلہ حل ہو، اور اشکال رفع ہو جائے، چنانچہ اس مقام پر ایسا ہی معاملہ ہے، "مرتین" میں دوسرا عذاب کہاں ہو گا؟ اسکی تعیین کے لئے امام بخاری نے وہ آیت پیش کی ہے جسے مولوی صاحب نے تیسری آیت بتائی ہے،

"تَالَيْنِ بَرْزَخُ كَاتِمٍ اسْتَدْلَالِ اس آیت سے ہے،

وَلَوْ تَرَى إِذِ الظَّالِمُونَ فِي غَمَرَاتِ الْمَوْتِ
وَالْمَلَائِكَةُ بَاسِطُوا أَيْدِيَهُمْ أَخْرِجُوا
الْأَنفُسَ الَّتِي كُنتُمْ تُجْزَوْنَ عَنْهَا بِالْأَنفُسِ
بِمَا كُنتُمْ تَفْعَلُونَ عَلَى اللَّهِ غَيْرَ الْحَقِّ
وَلَكِنَّكُمْ عَنْ آيَاتِهِ تَسْتَكْبِرُونَ، ۹۲

اور کاش تو دیکھتا جس وقت گنہگار موت کی ہیوا
میں ہوتے ہیں اور فرشتے اپنے ہاتھ پھیلائے ہوئے
ہوتے ہیں کہ اپنی جانوں کو نکالو، آج تمکو اس
پر ذلت کی سزا ملے گی جو اللہ کی شان میں تم جھوٹ
بولتے تھے اور اسکی آیتوں سے اکر تے تھے،
یہاں "الیوم" کے لفظ سے یہ نکالا جاتا ہے، آج یعنی موت کے دن تم کو سزا ملے گی، اگر ہم یہ ثابت کر لیں
کہ بَرْزَخ "غیر زمانی" ہے اور موت اور قیامت میں فصل نہیں ہے، اس لئے یہ آج بعینہ قیامت کا دن ہے
اب ہم "قرآن" کی تصریح دکھاتے ہیں کہ اس "الیوم" سے مراد قیامت ہی کا دن ہے، یہ یاد رہے کہ کدو
بِالآیت میں ان ظالموں کی سزا کا ذکر ہے جنکا جرم یہ ہے کہ وہ اللہ کی شان میں جھوٹ بولتے تھے،
اور اسکی آیتوں سے اکر تے تھے،

وَيَوْمَ يُعْرَضُونَ الَّذِينَ كَفَرُوا عَلَى النَّارِ
أَذْهَبَتْ حَيَاتُكُمْ فِي حَيَاتِكُمُ الدُّنْيَا
وَأَسْمَعْتُمْ بَعَا - قَالِيعَمْ نَجْزِي عَذَابَ
الْأَعْمَى بِمَا كُنتُمْ تَسْتَكْبِرُونَ فِي الْأَرْضِ
بِغَيْرِ الْحَقِّ، وَيَوْمَ كُنتُمْ تَقْسِفُونَ ۚ
ہر چند کہ اس آیت میں قیامت کا لفظ نہیں ہے، لیکن یہ تصریح موجود ہے کہ تم اپنی لذتیں دنیا میں
اٹھا چکے جس سے صاف واضح ہو جاتا ہے کہ یہ آخری عذاب کا بیان ہے، مزید تشفی کے لئے تاکہ کسی
قسم کا شبہ نہ رہ جائے، "سورہ نمل" کی آیت نقل کرتا ہوں جس میں انہیں ظالموں کی سزا کا ذکر ہے،
ثُمَّ يَوْمَ الْقِيَامَةِ يُخْزَىٰ وَيَقُولُ
أَيُّ شُرَكَائِيَ الَّذِينَ كُنتُمْ تَتَّخِذُونَ
فَيُخْزَىٰ قَالِ الَّذِينَ أُوتُوا الْعِلْمَ أَتَىٰ
الْخِزْيَ الْيَوْمَ وَالْشُّعْءَ عَلَى الْكَافِرِينَ
الَّذِينَ تَتَّخِذُ أَهْلَ الْمُلْكَةِ ظَاهِرِينَ
الْفِطْرَةِ ۚ

یہاں قیامت کی تصریح ہے، ۶۸

اس بیان کا خلاصہ یہ ہے (۱) "ایوم" سے مراد موت کا دن نہیں بلکہ روز قیامت ہے، کیونکہ ایسے
ظالموں کے واسطے جو سزا دوسری جگہ بیان کی ہے وہاں قیامت کی تصریح موجود ہے، یہ وہی دن ہوگا، وہاں
بھی "ایوم" ہے،

۲۔ برزخ غیر زمانی ہے، اس لئے جو گفتگو روز قیامت ہوگی، وہ بعینہ موت کے وقت ہوگی، اس کا تا

"ایوم" کا اطلاق صحیح ہے، اور یہ موت کا دن نہیں روز قیامت ہے،

ہم نے "برزخ" کا غیر زمانی ہونا چوتھی بحث میں باطل کر دیا ہے، اور اس کا زمانی ہونا نصوص قرآن سے
ثابت کیا ہے، اس خیال کی بنیاد محض "موتی" کے عدم احساس پر تھی، حالانکہ کسی چیز کے عدم احساس سے اس کا
وجود باطل نہیں ہو سکتا،

ایوم | "ایوم" کی بحث بھی حل کر دی جاتی ہے، آیہ کریمہ میں فرشتوں کی روح قبض کرنے کا ذکر اور وہی سختی سے
ہے، اور یہ تمام معاملہ عین عالم مرگ سے متعلق ہے جس میں "أَخْرِجُوا الْفُسْكَ" کا خطاب ہے، یہ کسی طرح روز
قیامت پر محمول نہیں ہو سکتا، اسی وقت انہیں کہا جاتا ہے، "ایوم تجزؤن عذاباً لَّصُحُنَّ"۔ یہ وہی موت
کا دن ہے، اسے قیامت پر لیجنا ناقض قریہ کا محتاج ہے، اور وہ یہاں نہیں ہے،

کیونکہ اس کے لئے سب سے پہلے یہ ثبوت دیا جائے کہ سکرات الموت میں ایسی گفتگو نہیں ہو سکتی نیز
یہاں "میت" پر کسی قسم کی خوشخبری یا عذاب کی کیفیت نہیں وارد ہوتی، اگر ایسا صریح و صحیح ثبوت ہم پہنچ سکے،
اس کے بعد تاویل کی ضرورت ہوگی،

یہ کوئی قریہ نہیں ہو سکتا کہ "ایسے ہی ظالموں کے واسطے دوسری آیتوں میں جہان عذاب کا ذکر ہے
وہاں روز قیامت کی تصریح ہے، ایک واقعہ کے ثبوت سے دوسرے واقعہ کی نفی یا ایک قسم کے عذاب کے دو
ہونے سے، ایک ہی جگہ سمجھنا کسی قسم کا صحیح استدلال نہیں، اگر زید کے صبح کھانا کھانے کا ذکر کیا جائے، پھر شام
کے کھانے کا بھی ذکر ہو تو یہ استدلال صحیح نہیں ہوگا، کہ جو کھانا صبح کو کھایا گیا وہی شام بھی ہے، لہذا
زید نے صرف شام کے وقت کھانا کھایا، صبح نہیں کھایا، آخر اس استدلال میں بجز دعوے کے کیا ہے، اور وہ بھی ایک
قسم کا مغالطہ و مفصلہ،

اگر کوئی کہے کہ "مرتن" اور عذاب آخرت سب ایک ہے، کیونکہ یہ سب ایک ہی قسم کا عذاب ہے،

اصل میں عذاب قیامت کا ہے، تو اس میں اور "تصریحات قرآن" کے مدعی میں کوئی فرق نہیں ہوگا، روز قیامت

ایک ہی قسم کے مناظر سے کام لے رہے ہوں گے۔

دیکھئے اس سے زیادہ وضاحت و صراحت پیش کر کے ہم اس مفصل کا خاتمہ کئے دیتے ہیں، بغور ملاحظہ فرمائیے:

فَکَيْفَ إِذَا تَوَفَّيْتُمُ الْمَلَائِكَةَ يَضْرِبُونَ
وَجْهَهُمْ وَأَدْبَارَهُمْ

کرینگے منہ اور پیچھون کو مارتے ہوئے،

اسی طرح اس عالم موت میں میت کی توبہ، اپنی گزشتہ زندگی پر افسوس وغیرہ کا ذکر ہے، جسے ہم "عالم سکرات" میں لکھ چکے ہیں، اس جگہ ایک نئی آیت اور ملاحظہ ہو،

وَأَنْفِقُوا مِمَّا رَزَقْنَاكُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ
يَأْتِيَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ فَيَقُولُ رَبِّ

اور ہم نے جو کچھ دیا ہے اس میں سے خرچ کرو اس

سے پہلے کہ موت آجائے پس کہے اے رب مجھے

یاقیٰ احَدُکُمُ الْمَوْتُ فَيَقُولُ رَبِّ

کیون ہلت نہیں دیتا؟

لَوْ لَا أَخَّرْتَنِي - الْآیہ

یہ آیت بھی "عالم موت" کے متعلق صراحتہ میت کا افسوس ظاہر کر رہی ہے، اسے قیامت کے لئے گھسیٹ

لیجا، کسی طرح درست نہیں، انصوص قرآن سے ایسی کیفیت "برزخ" اور قیامت دونوں کے واسطے بالصرحت ثابت

موت کے وقت کی کیفیت | اسی نکتہ کو ملحوظ رکھتے ہوئے امام بخاری علیہ الرحمۃ نے "مرتب" کی تفسیر کے لئے کیسا عمدہ حوالہ

پیش کیا ہے، ایک مرتب کا لفظ اپنے پرزور دلالت سے دنیا کے علاوہ دوسرے عذاب کی شہادت دے رہا

ہے، اور اس کے واسطے "برزخ" کے علاوہ کوئی اور جگہ ممکن نہیں جس کی ابتداء سکرات الموت اور انتہا بیت

یہ آیت بھی بغور ملاحظہ فرمائیے،

حَتَّىٰ إِذَا جَاءَ أَحَدَهُمُ الْمَوْتُ
قَالَ رَبِّ ارْحَمْنِي

یہاں تک جب ان کے پاس موت آجائگی کہیں گے،

لے رب مجھے لوٹا دو کہ میں اپنی گزشتہ زندگی

میں نیکی کروں، خبردار یہ ایک بات ہے

یہاں تک کہ میں اپنی گزشتہ زندگی

قَالَ رَبِّ ارْحَمْنِي

صَالِحًا إِنَّمَا تَرَكْتُ

هَيَّئْ لِي سُلُوكًا مِنْ دُونِ

هَيَّئْ لِي سُلُوكًا مِنْ دُونِ

دیکھئے اس آیت میں بھی عین موت کے عالم کی یہ کیفیت اور تفسیر بتائی، اور اسی کے ساتھ "برزخ" کا ذکر بھی فرمایا،

اس معنی میں سب زیادہ آخری اور قطعی یہ "تصریح" بھی پڑھئے، اور پھر انصاف سے فیصلہ کیجئے کہ "برزخ"

اور عالم موت کے لئے یہ "ایوم" ہے، یا قیامت پر اسے بجا نام صحیح ہے،

حَتَّىٰ إِذَا أَكْثَرَ كُفُّوا قَالُوا لَمْ نَكُنْ
أَشْءًا وَلَا إِلَهًا إِلَّا الَّذِي أَمَرْتُمْ بِهِ

یہاں تک جبکہ یہ (فرعون) ڈوبنے لگا بولا میں

بھی "لا الہ الا اللہ" کہتا ہوں اور اسی واحد خدا کو

ماتا ہوں جسے بنی اسرائیل مانتے ہیں اور میں

مسلمانوں میں سے ہوں، اب مسلمان ہوتا ہوں

حالانکہ اس سے پہلے نافرمانی کی اور فساد کرنے

والوں میں تھا، پس آج ہم نیک سے بدن کو باہر

نکل رہے ہیں تاکہ تو پچھپون کے واسطے نشان بنے

اور بلاشبہ بہت سے لوگ ہماری نشانوں سے

غفلت کا برتاؤ کیا کرتے ہیں،

حَتَّىٰ إِذَا أَكْثَرَ كُفُّوا قَالُوا لَمْ نَكُنْ

أَشْءًا وَلَا إِلَهًا إِلَّا الَّذِي أَمَرْتُمْ بِهِ

بَنُو إِسْرَائِيلَ وَآلِ مِثْرَانِ الْمُسْلِمِينَ

الْآن وَقَدْ عَصَيْتَ قَبْلُ وَكُنْتَ

مِنَ الْمُفْسِدِينَ، فَأَلَيْكَ مَنَاجِيزُكَ

بِبَدَانِكَ لَتَكُونَ لِمَنْ خَلَقَكَ

آيَةً، وَإِنَّ كَثِيرًا مِنَ النَّاسِ عَنْ

إِتِّبَاعِنَا لَغَافِلُونَ،

ان آیات اور دیگر آیات سے جو اسی مضمون میں کثرت وارد ہیں، قطعاً یقیناً موت کے عالم کی یہ کیفیت

ثابت ہوتی ہے، ایسے صریح اور نص کو "قیامت" پر لیجانا "تحریف" اور بدترین تحریف کے نام سے موسوم کرنا جائز

موت کے وقت ظہور حق | "فرعون" کے ایسے وقت مسلمان ہو جانے سے صاف واضح ہوا کہ بڑے بڑے ائمہ کفر و

ضلال اس عالم یقین میں حق کے قبول کرنے کے واسطے تیار ہو جاتے ہیں، مگر ایسے وقت کا ایمان و اسلام قابل

اعتبار نہیں، یہ اس دنیا سے روانگی اور "برزخ" میں پہلا قدم ہے، اسی طرح روز قیامت ہزاروں حیلے اور

آرزو کرنے کا ذکر موجود ہے، نہ یہاں کوئی بات قبول ہوتی ہے، نہ وہاں یہ قابل اعتبار ہوگی،

"ایوم" کا فیصلہ بھی اس آیت "فرعون" نے ایسا کر دیا کہ آئندہ "تصریحات" کے کسی مدعی کے واسطے

کوئی جائے پناہ نہیں مل سکتی، ظاہر ہے کہ یہ ایوم کسی طرح روز قیامت نہیں جہان فرعون کا بدن باہر نکالا جائیگا۔
یہ عالم مرگ کا فیصلہ ہے، غرقِ کرب و غم کے ساتھ ساتھ اسے ہمیشہ کی ذلت و خواری کا اعلان بھی اسی وقت سنایا گیا، یہی "ایوم" دیگر ظالموں کے واسطے مرگ کے وقت آیا ہے، اس سے جس طرح ہم یہ نہیں کہتے کہ تمام "ایوم" عالم مرگ کے لئے ہے، اسی طرح کسی مدعی "تصریحات قرآن" کو یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ ہر ایک "ایوم" کو روزِ محشر بنا کر "قرآن" کی تحریف و تبدیل کرے، اور لوگوں کو مغالطہ میں ڈال دے،

لقد انصاف کیجئے کہ امام بخاری نے "مرتب" کی کسی نفیس تفسیر کی، اور اس طرح سے قرآن کے ایک ایک لفظ کو اپنی حقیقت پر رکھ کر واقعہ اور سچ کر دکھایا، نہ یہ کہ محض احتمال کی بنا پر اسے اڑا دیا، اور کوئی حقیقت نہ پیش کی۔
اسی مرتب کی تفسیر میں یہ تیسری آیت ہے، جو نسبتاً زیادہ واضح ہے،
مولوی صاحب لکھتے ہیں:-

"دوسری دلیل امام موصون کی یہ آیت ہے:-

وَحَاقَ بِالْفِرْعَوْنَ سُوءُ الْعَذَابِ
النَّارُ يُعْرَضُونَ عَلَيْهَا غُدُوًّا وَعَشِيًّا
وَلَيْكُمُ ثَقُلُ السَّاعَةِ أَذْخَلُوا آلَ
فِرْعَوْنَ أَشَدَّ الْعَذَابِ
آل فرعون کو برے عذاب آگ نے گھیر لیا،
جس پر وہ صبح و شام پیش کئے جائینگے یعنی قیامت
کے دن عذاب آگ کا جیگا کہ آل فرعون کو سخت ترین
عذاب میں داخل کرو،

اس آیت میں "یعرضون" کے معنی حال کے سمجھے ہیں، یعنی آل فرعون صبح اور شام آگ پر پیش کئے جاتے ہیں، اور قیامت کا دن جب آگ کا وہ سخت ترین عذاب میں داخل کئے جائیں گے، چونکہ عذاب کا صیغہ حال و استقبال و دونوں کی گنجائش رکھتا ہے اس لئے اب ہم کو اس بات کا ثبوت دینا ہے کہ یہ آگ پریشی زمانہ حال میں نہیں ہے بلکہ قیامت کے دن ہوگی، قرآن میں سورہ جاثیہ میں یہ تصریح کر دی گئی ہے کہ آگ پر کفار کی پیشی دوسری زندگی یعنی قیامت میں ہوگی!

وَلَيْكُمُ الْعَذَابُ الَّذِي لَكُمْ وَاعْلَى النَّارِ
أَذْهَبَتْكُمْ طَبَائِكُمْ فِي حَيَاتِكُمُ الدُّنْيَا
وَأَسْمَتْكُمْ بِهَا، ۲۶
اور جس دن کہ کفار آگ پر پیش کئے جائیں گے ان
سے کہا جائیگا، کہ تم اپنی لذتیں اپنی دنیاوی
زندگی میں لے چکے اور ان سے مزے اٹھا چکے،
کفار میں آل فرعون بھی داخل ہیں، اس لئے وہ مشتے نہیں ہو سکتے، بلکہ ان کے متعلق خصوصیت
کے ساتھ "سورہ ہود" میں "تصریح" موجود ہے،

يَقْدُمُ قَوْمُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ فَادْرَأْهُمْ
النَّارَ - ۹۸
فرعون اپنی قوم کے آگے آگے آئیں گے قیامت کے
دن اور ان کو آگ میں ڈال دیا جائیگا۔

"سورہ قصص" میں بھی ان کے لئے دنیا میں لعنت اور آخرت میں عذاب کی "تصریح" کی گئی ہے،
وَاتَّبَعْنَاهُمْ فِي هَذَا الدُّنْيَا لَعْنَةً
وَلَيَوْمَ الْقِيَامَةِ هُمْ مِنَ الْمَقْبُوحِينَ
اور آل فرعون کے پیچھے ہم نے اس دنیا میں لعنت
لگا دی ہے، اور قیامت کے دن وہ برے حال
میں ہونگے، ۷۷

پہلے اس "تصریح" کی حقیقت ملاحظہ فرمائیے،

عرضِ برزخ | آل فرعون بلا شک و شبہ کفار میں ہیں اگرچہ اس طرح "شہدار" عموم مومنین سے ہونے کے باوجود
مخصوص اعزاز و احترام کے مستوجب ہوئے، اور یہ سب روز قیامت سے قبل "برزخ" میں ثابت ہے، پس کوئی
وجہ نہیں کہ "برزخ" میں بڑے بڑے کفار خاص عذاب و ذلت کے مستحق نہ قرار پائیں، ہر خدیہ ایک صحیح قیاس
تھا، مگر نص قرآن بھی اس کے مطابق وارد ہے، پس اس کی تاویل کی کیا ضرورت ہے؟

"عرض" کے متعلق اگر ایک جگہ صبح و شام نص کیا گیا کہ کفار پیش کئے جاتے ہیں، تو اس سے یہ لازم نہیں آتا
کہ روز قیامت بھی پیش نہ ہونگے، یا روز قیامت کی پیشی سے کسی طرح یہ صبح و شام کی پیشی باطل نہیں ہو سکتی
نہ قابل تاویل بن جاتی ہے، کیونکہ ایک صرف پیشی اور اس کے آثار و ابزار کا احساس ہے، دوسری پیشی اس میں

داخل کرنے کے لیے ہے، کیونکہ روز قیامت کی پیشی اسی لئے ہے کہ کفار و ظالمین اس میں ڈال دیئے جائیں اور پانچ
اس آیت میں بھی روزمرہ کی پیشی کے بعد فرمایا "روز قیامت آل فرعون کو سخت ترین عذاب میں داخل کرنا حکم ہوگا"
کفار سے آل فرعون کو کون مستثنیٰ کرتا ہے؟ آپ تو ایک ہی مرتبہ پیشی بنا کر ان پر سہولت کرتے ہیں، ہم
روزمرہ صبح و شام نص قرآن کے مطابق پیشی بتاتے ہیں، اور روز قیامت الگ پیشی بتاتے ہیں، پس اس معاملہ
کی ضرورت نہیں کہ وہ کفار سے مستثنیٰ نہیں، البتہ انہیں معمولی کفار سے اعلیٰ درجہ دنیا بھی ایک اہم حکم ہے، جو نص قرآن
اشد العذاب اور النار یعرضون علیہا غدوا و عشیا سے صراحتہ ثابت ہے، اس سے بچانے کے لئے کبھی
"روز قیامت کی پیشی بتانا، کبھی سورہ ہود کی صراحت لکھنا صحیح طریق بحث نہیں، سورہ ہود میں روز قیامت کے
متعلق بحث ہے اور وہ سورہ "مومن" میں بھی مزید روزانہ عذاب کے ساتھ ہے، پس ایک کا اقرار اور دوسرے
کا انکار مومن صادق کی شان نہیں، اسی طرح "سورہ قصص" میں دنیا و آخرت کی لعنت و ذلت کا فرمان بالکل
صحیح ہے، مگر اس سے یہ پیشی جو روزانہ ہوا کرتی ہے، اڑائی نہیں جاسکتی، یہ مزید ذلت و عذاب ہے، اس سے
"آل فرعون" کا مرحوم ہونا ثابت نہیں ہوتا، یہ لعنت میں اضافہ ہی ہوگا،

یعرضون | "یعرضون" کے حال و استقبال کی بحث بھی فضول چھیڑ دی گئی، خواہ حال کے لئے لیجئے یا استقبال کے
لئے، بہر طور ابھی اس کے واسطے طویل و عریض مدت باقی ہے، مگر جو کچھ بھی ہو "قیامت سے قبل اسے رکھنے
کیونکہ ایک تو غدوا و عشیا سے قبل از قیامت معین کر رہا ہے، دوم ویوم تقوم الساعة الای الگ اس
عرض کو روز قیامت سے قبل بتانے پر تامل ہوا ہے، کیونکہ یہ عرض صبح و شام روزانہ ہوا کرتی ہے، اور روز قیامت
"ادخلوا" سے ان کی خاطر کی جائیگی، وہاں صرف "عرض" نہیں ہے،

عظیم الشان تحریف | آیت قرآنی کے معنی صاف و صریح ہیں کہ آل فرعون صبح و شام آگ پر پیش کے جاتے ہیں،
اور روز قیامت حکم ہوگا کہ انہیں سب سے زیادہ سخت عذاب میں داخل کرو، مگر چونکہ اس سے "عذاب برزخ"
کا ثبوت ملتا ہے، جو کسی طرح "قرآن کے" تصریح پرست کی مرضی کے مطابق نہیں اس لئے اس آیت کی یوں

تحریف لگائی۔ آل فرعون کو برسے عذاب آگ نے گھیر لیا، جس پر وہ صبح و شام پیش کئے جائیں گے، یعنی قیامت کے
دن حکم دیا جائیگا کہ آل فرعون کو سخت ترین عذاب میں داخل کر دو۔

ایک تو "یعنی" اپنی طرف سے اضافہ کیا، جو اللہ کے کلام میں تبدیل ہے، پھر صبح و شام کے پیش ہونے کو
اس طرح بتانا کہ روز قیامت حکم ہوگا انہیں سخت ترین عذاب میں داخل کرو، گویا صبح و شام کا لفظ لغو و فضول
ہے، آخر اسی واسطے "قرآن" پر عمل کا دعویٰ کیا جاتا ہے کہ اس کے الفاظ کو اس طرح بگاڑ دیا جائے، اور بلا کسی
معقول و مدلل شہادت کے جس طرح جی میں آوے تاویل کر دیا جائے، پہلے اس روزانہ صبح و شام کی پیشی کا
فیصلہ کیجئے، پھر روز قیامت داخل کرنے کا حکم بتائے، یہ کیا ظلم ہے؟ کہ آیت صراحتہ روزانہ صبح و شام کی پیشی بتا
اور مدعی عمل بالقرآن یہ کہے کہ یعنی روز قیامت حکم دیا جائیگا انہ، یہ خوب تفسیر ہے،

یہاں صرف ایک صورت ممکن ہے اور وہ یہ کہ صبح و شام کی عرض کو غلط بنا کر لکھنا القیامہ کو بدل لفظ
بتایا جائے، اس طرح "قرآن فہمی" اور اعجاز قرآن خوب واضح ہوگا،

گر تو قرآن بدین نظم خوانی بری رونق مسلمان،
ستعلو لیلی اسی دین تدا یدت وائی غریبہ بالتقاضی غریبہا

دیکھئے "قرآن" کا دعویٰ زبان سے کرنا آسان ہے، لیکن اسے صحیح طور پر سمجھنا، اس کے مطابق اعتقاد
و عمل قائم کرنا اور اس کے ایک ایک لفظ کو اپنی اپنی جگہ رکھنا، یہ سب اتباع رسول کے بغیر کسی طرح حاصل
نہیں ہو سکتا، اسی لئے فرمایا "لا یجاؤن حنا جرحہ" خلق سے نیچے قرآن نہیں اترتا، دعویٰ کرنا آسان ہے
اسے ثابت کرنا، اور اس کے مطابق ظاہر و باطن کرنا یہی مشکل ہے،

امام بخاری علیہ الرحمۃ نے "مرتب" کی تفسیر کس خوبی و عمدگی سے فرمائی، اور عذاب قبر کس طرح ثابت
کیا، اسے اچھی طرح ادھر کے بیان سے معلوم کر سکتے ہیں، اس طرح علمائے اسلام نے قرآن کے ایک ایک لفظ
کی چھان بین کی ہے، اور ان کی قرون کی محنت سے استفادہ نہ کرنا ظلم و استدلال کا خون کرنا ہے، اور جملہ آدمی

کاماتہ دنیا

بخاری میں احادیث
عذاب قبر

اس جگہ امام بخاری علیہ الرحمہ نے "عذاب قبر" کی بابت جو روایات دی ہیں، ان کا خلاصہ بھی دے دینا مناسب معلوم ہوتا ہے، ان سے انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا قرآن سمجھنا اور اسے سمجھنا بخوبی معلوم ہوتا ہے، اس میں ہر ایک بیان پر قرآن کی شہادت موجود ہے، اجمال و تفصیل کا فرق ہوگا، فرماتے ہیں: "میت کا جنازہ جب تیار ہوتا ہے اور لوگ اسے لیجاتے ہیں تو نیک یہ کہتا ہے مجھے جلد لیچلو، جلد لیچلو، بدکوتا ہے" اے میری تباہی! مجھے کہاں لیجاتے ہو، جب اسے قبر میں رکھ کر آتے ہیں، تو ایسے وقت میں کہ ابھی ان کے جو تو کی آہٹ مست ہے دو فرشتے اس کے پاس آکر اسے بٹھاتے ہیں، اور یہ دریافت کرتے ہیں، تیرا رب کون ہے! تیرا اس شخص کی بابت کیا خیال ہے! مسلمان کلمہ شہادت پڑھتا ہے، اور توحید و رسالت کا اقرار کرتا ہے، اس کے بعد اسے جہنم دکھائی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے اگر تو کفر کرتا تو یہ ٹھکانا ہوتا، پھر جنت دکھائی جاتی ہے اور کہا جاتا ہے وہاں کی زندگی سو جا، اس کے واسطے قبر میں نور اور دوست کیجاتی ہے،

منافق و کافر نہ توحید کا اقرار کرتا ہے، نہ رسالت کی پہچانی سے تباہ ہے، منافق کہتا ہے اے اے میں ٹھیک ٹھیک نہیں کہہ سکتا، لوگ اس طرح کہا کرتے تھے، اے لوہے کے گرز سے مارا جاتا ہے، وہ چیختا ہے جسے انسان و جن کے سوا سب سنتے ہیں،

روزانہ صبح و شام انسان کو اسکا ٹھکانا جنت یا دوزخ سے بتایا جاتا ہے، اور کہا جاتا ہے روز قیامت تجھے یہ ملے گا،

نَسْأَلُ اللّٰهَ اَنْ يَّجْعَلَنا مِنْ عِبَادَةِ الْمُحْلَصِيْنَ، وَيَخْتِمْ لَنَا بِالْحَسَنِي اِنَّهٗ اَرْحَمُ الرَّاحِمِيْنَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيْمِ،

الرحیات انبیاء

اب ہم برزخ کے متعلق گیارہویں بحث شروع کرتے ہیں،

شہداء کے بیان میں مولوی صاحب تحریر کرتے ہیں:-

"حضوری جو شہداء کے لئے ہے قرآن کریم کے رو سے کسی دوسرے کو حاصل نہیں، خود ہی کو بھی قیامت کے دن میں ہوگی،

اِنَّكَ مَيِّتٌ وَّاَنْفُسُ مَيِّتُوْنَ اِنَّكَ تَكُوْنُ
یَوْمَ الْقِيَامَةِ عِنْدَ رَبِّكَ تَحْتَقِیْمُوْنَ
بیشک تو بھی مرنے والا ہے اور وہ بھی مرنے والا ہے
میں ابھر قیامت کے دن تم اپنے رب کی حضوری
میں اپنے جھگڑے پیش کر دو گے۔

۳۱

اکثر مسلمان یہ خیال کر کے کہ "انبیاء" کے روحانی مراتب شہداء سے ہر حال بڑھکر ہیں، انبیاء کی حیات برزخ کا عقیدہ رکھتے ہیں، لیکن اولاً عقیدہ میں قیاس کی گنجائش نہیں ہے، اللہ تعالیٰ یہ قیاس مع الفارق ہی کہہ کر دے گا، نبی کو اللہ نے خود کہا ہے "اِنَّكَ مَيِّتٌ" اور شہداء کے لئے ممانعت فرمائی ہو کہ ان کو مردہ نہ کہو، مگر

مولوی صاحب دعویٰ اور دلیل میں مطابقت سے اب تک واقف نہیں ہوئے، اس لئے ہر جگہ دعویٰ کر کے اس کے مطابق دلیل پیش کرنے سے عاجز ہو جاتے ہیں، اگر کچھ پیش کرتے ہیں تو اس میں مطابقت نہیں دکھا سکتے ہیں، اس جگہ بھی دعویٰ یہ ہے کہ انبیاء کی برزخی حیات نہیں ہے دلیل میں آیت اِنَّكَ مَيِّتٌ پیش کی ہے،

موت دنیاوی اور حیات | موت اور حیات برزخ میں کسی قسم کی منافات نہیں، نہ موت کے فقط سے "برزخ" کی حیات ہی
برزخی میں منافات نہیں ثابت ہوتی ہوا نہ مات، جس طرح اثبات نہیں انہی بھی نہیں،

"موت" کا بیان اوپر مفصل ہو چکا کہ "روح" کا جسد سے انفصال موت کہلاتا ہے، یہ کوئی بھی نہیں مانتا ہے کہ "انبیاء" یا شہداء حیات دنیا کی طرح "برزخ" میں زندہ ہیں، حضرت عمر رضی اللہ عنہ وغیرہ کا جو یہ خیال تھا کہ ابھی آپ کی وفات نہیں ہوئی، اسی وقت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اسے دور کر دیا، اور آپ کی موت کا اعلان کیا، جسے سب نے بالاتفاق تسلیم کیا،
آیت "اِنَّكَ مَيِّتٌ" سے "برزخ" کے لئے استدلال کرنا غلط ہے، کیونکہ اسی میں "اِنَّفُسُ مَيِّتُوْنَ" بھی ہے

یہ تمام صحابہ کے لئے بلا استثناء وار ہے، ان میں شہداء بھی شامل ہیں، دوسری بحث میں ہم مدلل لکھ چکے ہیں کہ موت اور احکام موت میں شہداء و غیر شہداء سب یکساں ہیں، مگر روحانی حیات جو "برخ" میں ہے اس کے مدارج ہونگے۔ رہا شہداء کو اموات نہ کہنے کا بہین جو حکم فرمایا ہے وہ محض اعزاز کے طور پر یہ بھی ممکن ہے ان کے اجساد نیند والوں کی طرح ہمیشہ کے واسطے محفوظ ہوں، مگر انھیں "اموات غیبر احیاء" بھی فرمایا کیونکہ ان کے اجساد میں ارواح نہیں، نیز یہ تمام دنیاوی احساسات و ادراکات سے خالی ہیں،

انبیاء اور صلحا کی
حیات برزخیہ

پس اس آئیہ کریمہ سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور دیگر انبیاء کے برزخی معاملہ پر کوئی روشنی نہیں پڑتی،
نبیؐ تو نبیؐ اس کے بہت سے متبعین کے واسطے موت کے ساتھ ہی جنت میں جا کر حکم ہوتا ہے۔

نبیؐ تو نبیؐ اس کے بہت سے متبعین کے واسطے موت کے ساتھ ہی جنت میں جا کر حکم ہوتا ہے۔

قِيلَ ادْخُلِي الْجَنَّةَ قَالَ يَا لَيْتَ قَدُّمِي
 كَمَا كُنِيَ جَنَّتِ مِنْ عَمَلِي جَابِلًا اَسْءَلَ كَاشِ مِيرَى قَوْمِ

يَعْلَمُونَ، بِمَا غَضَبَ إِلَی رَبِّیْ وَجَعَلْنِیْ
مَعْلُومَ كَرْتِیْ جَوْكِهٖ مِیْرے رب نے میری مغفرت کی

مِنَ الْمَكْرَمِينَ ، اور مجھے باعزت لوگوں میں رکھا ،

انبیاء و رسل سے بڑھ کر دنیا میں کوئی مخلوق نہیں، ان کے مراتب سے بڑے سے بڑے مرتبہ والا پست تر ہوگا، یہ ایک حقیقت ہے کہ بڑے سے بڑا شہید کسی نبی کے برابر کبھی نہیں ہو سکتا، شہید کے عمل موت کے ساتھ ختم ہو جاتے ہیں، نبی کے عمل کا سلسلہ اس کے ماننے والوں کے ساتھ برابر جاری رہتا ہے، خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے شہید اور معمولی موت سے مرنے والے میں فیصلہ فرمایا، صحابی نے خواب میں اس معمولی موت سے مرنے والے کو شہید سے بالاتر پایا، تو تعجب سے آپ کے حضور میں ذکر فرمایا، آپ نے فرمایا تعجب کی کیا بات ہے؟ اس نے اس کے بعد مدت تک ناز و روزہ اور دوسرے نیک کام نہیں کئے؟ آخر یہ کمان جائینگے۔

اگر بالفرض شہید کے واسطے میت نہ کہنے کا استثناء پیش کیا جائے تو اس سے اس کا درجہ بلند نہیں ہو سکتا۔
 نہ حیات برزخ میں وہ نبی سے فوق ہو سکتا ہے، کیونکہ جزوی فضائل سے کئی فضائل پر برتری نہیں ثابت ہو سکتی،
 دیکھئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام بن باپ کے پیدا ہوئے، حضرت آدم بن مان باپ کے، اس لحاظ سے یہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے

علیہ وسلم پر افضل نہیں ہو سکتے۔

شہید دراصل ایک معمولی سپاہی ہے، جو اس افسر کی ماتحتی میں مخصوص اعزاز کا مستحق ہوا پس وہ مہاراج
فضائل میں کسی طرح اپنے افسر سے بڑھ نہیں سکتا، انبیاء شہید کرتھے، انکا جہاد شہید سے بدرجہا اعلیٰ تھا، وہ جہاد اکبر کے
موتے اس دار فانی سے رعلت فرماتے تھے۔

دار ثانی میں جو بہترین رفقاء ہیں ان میں اعلیٰ درجہ "انبیاء" کا ہے یہی منعم علیہ صہ میں اول اور اعلیٰ درجہ ہیں، پس ان کے واسطے دنیا کی طرح "برزخ" اور قیامت سب اعلیٰ ہوگی، اور اسی کا ذکر کتاب و سنت میں ہے، اسے قیاس مع الفارق بتانا ایک بنی غلطی ہے،

احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ انبیاء علیہم السلام کو آخری عمر میں یہ پیغام دیا جاتا تھا کہ آپ اپنا کام ختم کر چکے،
جہاں تو ابھی دنیا میں رہیں، چاہے رب کے حضور میں ملاقات کے لئے آجائیں، لیکن "موت" کا مڑہ ایک ذرا بڑا وقت
چکھنا ہوگا، اس سے مفر نہیں، وہ دنیا کی زندگی کو اللہ کی ملاقات پر قربان کرتے تھے، اور ملا اعلیٰ میں چلے جاتے تھے
ہمارے نبی کریم سے بھی ایسا ہی سوال ہوا، آپ نے ایک خطبہ میں اس کا ذکر فرمایا: اللہ تعالیٰ نے اپنے بندے کو
دو باتوں میں سے ایک بات قبول کرنے کو کہا، اس نے اللہ کے قرب تقار کو پسند کر لیا، یہ سنتے ہی حضرت ابو بکر رضی
عنه روئے لگے، اُس پر دوسرے اصحاب کو تعجب ہوا کہ اللہ تعالیٰ نے کسی بندہ کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار دیا، آپ
رونا کیسا، لیکن آپ کے انتقال پر یہ راز کھلا، اس وقت لوگوں نے سمجھا کہ ابو بکر رضی اللہ عنہ کس قابلیت اور حصہ
کے شخص تھے؟ اور بندہ سے کون بندہ مراد تھا،

سیرۃ جلد چہارم

منصب نبوت کی تشریح قبل اسلام عرب کے اخلاقی حالات صبح سعادت کا طلوع، تبلیغ نبوی کے اصول رسول
مسلم کا پیغمبرانہ کام، اسلام اور اسکے عقائد پر تفصیلی اور حکیمانہ مباحثہ فحاشانت، صفحہ قیمت بہ اختلاف کاغذ میں سے تقطیع کلان

تذوق و بصیرت

بودھ مذہب کی مشہور کتاب "تناولی"

ہنگ ارجن کا شمار ہندوستان کے اکابر و فلاسفہ اور بودھ مذہب کی عظیم ترین شخصیتوں میں ہے، اسکا زمانہ تقریباً
 صدی عیسوی کا ابتدائی دور ہے، اسکی مشہور تصنیف "تناولی" کے اقتباسات ہندوستان اور تبت کے بودھ لائبریری
 میں مندرجہ طور پر پھیلے ہوئے تھے، لیکن حال تک اس کتاب کا کوئی قلمی نسخہ دریافت نہیں ہوا تھا، تھوڑے دن ہوئے نیپال میں
 اسکا ایک بڑا حصہ دستیاب ہوا ہے، یہ اصل کتاب کا حصہ ایک جزو ہے اور کچھ کے پون پر لکھا ہوا ہے، "جرنل آف دی
 رائل ایشیائی سوسائٹی، لندن، (اپریل ۱۹۵۷ء) میں اس حصہ کا پہلا باب انگریزی ترجمہ کے ساتھ شائع ہوا ہے؟
 کتاب کا موضوع بودھ مذہب کے ایک پیرو فرما نرو کو بودھ مذہب کے اخلاق و موعظت کے حکیمانہ پسند و نصائح کرنا ہے
 یہ پہلا باب ہے، اشلوکوں پر مشتمل ہے، ہر اشلوک میں کسی نہ کسی اخلاقی اصول یا عقیدہ کو حکیمانہ انداز بیان میں بطور اصول
 بیان کیا گیا ہے، مثلاً حیات کامل اور نجات کے متعلق ہے:-

"حیات کامل مسرت خیال کیجاتی ہے، اور نجات حیات عارضی سے آخری طور پر آزاد ہو جانے کو کہتے ہیں
 مسرت اور نجات کے حصول کا طریقہ عقیدہ اور دانشمندی میں مختصر طور پر بیان کر دیا گیا ہے،

عقیدہ کے ذریعہ سے انسان شریعت میں حصہ لیتا ہے اور دانشمندی کے توسط سے حقیقت کے مطابق سمجھتا

ہے، دونوں میں افضل دانشمندی ہے، اگرچہ عقیدہ پہلے آتا ہے"

اخلاقیات کی تلقین کا فنونہ ملاحظہ ہو:-

"انسان کو چاہئے کہ اپنے اعمال، اقوال اور خیالات کی جانچ احتیاط کے ساتھ کرے اور دیکھے کہ اس کے

اور دوسروں کے لیے کیا چیز اچھی ہے، یہ اسے ہمیشہ کرنا چاہئے، ایسا ہی شخص دانشمند ہوتا ہے،

قتل نفس، سرقت اور زنا سے اجتناب، جھوٹی، انتہام گمانے والی درشت، اور لغو باتوں سے پرہیز،
 نفرت، اور اعمال انسانی کے نتائج سے متعلق غلط رائے قائم کرنے اور ان کے وجود سے انکار کرنے سے کامل احترا
 یہی نیکیاں دس خالص و صالح اعمال ہیں، جو اعمال ان کے مخالف ہیں، وہی دس غیر صالح اعمال ہیں،

خمریات سے پرہیز کرنا، جائز طور پر معاش حاصل کرنا کسی کو تکلیف نہ پہنچانا، کسی کو کچھ دیتے وقت ہر بانی سے
 پیش آنا، جو لوگ احترام کے مستحق ہیں ان کے ساتھ احترام برتنا، اور سب کے ساتھ دردمندی رکھنا، یہی خلاصہ تیرہ اصول
 اس کے بعد نفس کشی کی برائیاں بیان کرنے اور شریعت کے سیدھے راستہ کو چھوڑ کر، دوسرے راہوں پر سرگردا
 پھرنے والوں کا تذکرہ کرنے کے بعد پھر موعظت کے چند اشلوک آتے ہیں:-

"دروغگوئی کا پھل نفرت ہے، ہمت رکھنے سے دوستی کا فائدہ ہو جاتا ہے، سخت گفتگو کرنے سے غیر خوشگوار
 باتیں سننی پڑتی ہیں اور لغو باتوں کا جواب قابل افسوس الفاظ ہوتے ہیں،

حرص ہر خواہش کو ناکام رکھتی ہے، نفرت خوف کی اصل کی جاتی ہے، غلط رائے قائم کر لینے سے کسی چیز کو
 صحیح طور پر معلوم کرنا محال ہو جاتا ہے، خمریات کے استعمال سے دائمی انتشار پیدا ہوتا ہے،

لاچ افلاس کا سبب ہے، بری معیشت فریب کھانے کا، غرور پست پیدائش کا، اور حسد ذاتی طاقت
 اس کے بعد بودھ مذہب کے فلسفیانہ مسائل کا بیان ہے، اور تقریباً پورے باب میں انہی فلسفیانہ مساب
 کو جن میں بودھ مذہب کے فلسفیانہ عقائد کا بیان ہے، اصول اور مکیوں کی تحت میں پیش کیا گیا ہے، مثلاً:-

بیوقوف جب یہ سنتا ہے کہ "میں نہ ہوں نہ کبھی ہو گا، نہ کوئی چیز میری ہے، نہ کبھی میری ہو گی" تو وہ خوفزدہ
 ہو جاتا ہے، لیکن دانشمند ہر خوف پر غالب آتا ہے،

بودھ نے کہا ہے کہ یہ خیال کرنا غلطی ہے کہ "انہ کوئی وجود رکھتا ہے یا کوئی شے اسکی ملک ہے،

حقیقت مطلق کے رو سے یہ کہنا غلطی ہے کہ "انا (EGO) کوئی وجود رکھتا ہے، یا کوئی شے اسکی ملک ہے،

کیونکہ اشیا کی حقیقت کو پورے طور پر سمجھ لینے کے بعد یہ دونوں مفروضے نامکن ہو جاتے ہیں،

جن اشیا کے مجموعے سے ایک ذات بنتی ہے وہ ایک شخصیت کے فرض کر لینے سے پیدا ہوئی ہیں، لیکن یہ شخصیت حقیقت مطلق کے نقطہ نظر سے غیر حقیقی ہے، پس جب کسی شے کا بیج ہی غیر حقیقی ہو تو اسکا پودا کیونکر حقیقی ہو سکتا ہے اگر کوئی مجموعہ کو غیر حقیقی سمجھ لے تو شخصیت کو فرض کرنا ترک کر دے اور جب شخصیت کو فرض کرنا ترک کر دیا جائے تو پھر مجموعہ کے لئے کوئی جگہ باقی نہیں رہ جاتی،

جس طرح آئینے میں کوئی اپنے ہی چہرہ کا عکس دیکھتا ہے، اگرچہ واقعہ وہ عکس کوئی حقیقت نہیں رکھتا اسی طرح مجموعہ کے توسط سے انسان شخصیت کو دیکھتا ہے، حالانکہ دراصل وہ کوئی حقیقت نہیں رکھتی، بلکہ مثل چہرہ کے عکس کے ہے،

جس طرح آئینہ کے ذریعہ کے بغیر چہرہ کا عکس نہیں دیکھا جاسکتا اسی طرح مجموعہ کے توسط کے بغیر شخصیت بھی نہیں دیکھی جاسکتی۔

زندگی کی گردش شخصیت، کرم، اور پیدائش کے تسلسل کے ساتھ جو ایک دوسرے کا سبب ہیں برابر جاری ہیں۔ "نردوان" عدم وجود بھی نہیں ہے، پھر یہ وجود کیونکر ہو سکتا ہے؟ نردوان نام ہے وجود اور عدم وجود کے خیال کو فنا کر دینے کا،

فلسفہ قنائیت (NIHILISM) کا نظریہ مختصراً یہ ہے کہ "کرم" کا نتیجہ مرتب نہیں ہوتا، یہ خیال پر معصیت اور دوزخ میں دوبارہ پیدا ہونے کا سبب ہے،

فلسفہ حقیقت (REALISM) کا نظریہ مختصراً یہ ہے کہ "کرم" کا نتیجہ مرتب ہوتا ہے، یہ عقیدہ مسرور حالات میں دوبارہ پیدا ہونے کا باعث ہوتا ہے، یہی صحیح عقیدہ ہے،

صحیح علم کے ذریعہ جب کوئی شخص وجود اور عدم وجود کے خیال کو فنا کر دیتا ہے تو وہ معصیت اور نیکی کے دائرہ سے نکل جاتا ہے، اسی وجہ سے بزرگانِ دین کا بیان ہے کہ یہی وجود کے بھلے اور برے حالات سے نجات پانا ہے،

جب انسان یہ سمجھ لیتا ہے کہ ہر ابتدا اپنا سبب رکھتی ہے، تو وہ نظریہ قنائیت کو چھوڑ دیتا ہے، اور جب وہ یہ سمجھ لیتا ہے کہ اسباب کے ذریعہ اشیا کا فنا ہونا مقدر ہو چکا ہے، تو نظریہ حقیقت کو ترک کر دیتا ہے،

اگر کوئی سبب نتیجہ سے قبل یا اس کے ساتھ پیدا ہو تو ہر دو شکل میں حقیقت مطلق کے نقطہ نظر سے وہ سبب نہیں ہو سکتا، واقعہ پیدائش کا تخیل وضعی یا حقیقی کسی نقطہ نظر سے بھی نہیں کیا جاسکتا،

اگر کوئی شخص سراب کو دور سے دیکھے اور اسے پانی خیال کر کے قریب جائے اور تب اسکی سمجھ میں آئے کہ وہ پانی نہیں ہے تو ایسا شخص بے وقوف ہے، اسی طرح جب کوئی شخص اس دنیا کے جوشل سراب کے ہے وہ وجود یا عدم وجود کا قائل ہو تو ایسا شخص بھی گمراہی میں مبتلا ہے، اور جہانِ گمراہی ہے وہاں نجات نہیں،

فلسفہ قنائیت کا عقیدہ رکھنے والے برے حالات میں دوبارہ پیدا ہونگے اور فلسفہ حقیقت کے قائل اچھے حالات میں، لیکن نجات انھی کو حاصل ہوگی جنہوں نے اشیا کو ویسا ہی سمجھا ہے، جیسی وہ حقیقت ہیں،

اگر صورتوں میں ہمیشہ تغیر ہوتا رہتا ہے تو پھر کیا وجود عارضی نہیں ہے؟ لیکن اگر برخلاف اس کے تغیر ہوتا ہی نہیں تو ہم ان تبدیلیوں کی کیونکر تادیل کر دے گے جو اشیا میں صراحتہ نظر آتی ہیں؟

وجود کا عدم وجود صرف فساد یا تضاد کے ذریعہ ممکن ہے، لیکن فساد یا تضاد کا تصور بھی کیونکر ہو سکتا ہے؟ اگر وجود منطقی طور پر نامکن ہے؟

لہذا "نردوان" کے حصول سے مراد دنیاوی وجود کا فساد نہیں، یہی سبب ہے کہ جب بودہ سے دریا نکلا گیا کہ اس دنیا کا کوئی خاتمہ بھی ہے تو وہ خاموش رہا۔ "سچ؟"

ماہِ تمام

اردو ادب اور علمی مملوآت کا

ایڈیٹر

نیاستاندار ماہوار رسالہ

محمد اسحاق امرتسری

نی پرنسپل آنے - سالانہ چار روپیہ

ششماہی سوا دو روپیہ

دفتر نمبر ۶ - بی۔ کنٹی سٹریٹ کلکتہ

اخبار علمیہ

امریکہ میں ہیئت عام وکسپی

ریاستہائے متحدہ امریکہ میں ہیئت عام وکسپی سے شغف روز بروز زیادہ ہوتا جاتا ہے، تخمینہ کیا گیا ہے کہ سرکاری رصد خانوں کے علاوہ اس علم کے شائقین نے اس وقت تک ایک ہزار سے زائد اپنے ذاتی رصد خانے قائم کر لئے ہیں۔ یہ لوگ دن میں مختلف کاروبار میں مشغول رہتے ہیں اور غروب آفتاب کے بعد پورے انہماک کیساتھ سیاروں کے مطالعہ میں مصروف ہو جاتے ہیں، چنانچہ امریکہ کے مشہور ہیئت دانوں میں ایک ممتاز شخص جس نے نجوم متغیرہ کا کثرت سے مطالعہ کیا ہے کوئی پیشہ ور ہیئت دان نہیں ہے، بلکہ وہ موٹروں کے پرزے بناتا ہے، اس کا نام پلیئر (PELTIER) ہے، اسکی شہرت تمام دنیا میں پھیل چکی ہے، اگرچہ اسکا چھوٹا سا رصد خانہ ایک معمولی کھیت میں بنا ہوا ہے، اس نے نہ صرف ہزاروں نجوم متغیرہ کا مطالعہ کیا ہے بلکہ چارٹس و مدار ستارے بھی دریافت کئے ہیں جو اسی کے نام سے مشہور ہیں ایک دوسرے غیر پیشہ ور ہیئت دان کلائڈ ٹومبار (Clyde W. Tombaugh) نے سیارہ پلوٹو (Pluto) کو دریافت کر کے اسکی تصویر لے لی ہے، اسکا یہ اکتشاف حیثیت سے حد درجہ اہم اور عظیم الشان بتایا جاتا ہے، یہ شخص ایک کاشتکار کا لڑکا ہے اور شروع میں اپنے باپ کے کھیت میں ایک دور میں نصب کر کے ستاروں کا مطالعہ کیا کرتا تھا، اسی طرح ایک اور مشہور ہیئت دان جس نے اکثر ستاروں اور سیاروں کی تصویریں لی ہیں، گٹاوس کوک (Guthrie Cook) نامی ایک بینکر اور کسی ٹوبے کے کارخانہ کا عمدہ دار ہے، حال میں اس نے متعدد تصویروں میں آفتاب کی محوری گردش کو کامیابی کے ساتھ دکھایا ہے، ولیم ہنری (William Henry) ایک دوسرا غیر پیشہ ور ہیئت دان

جو سیاروں کی تصویر لینے میں بہت شہرت رکھتا ہے، اسکو آفتاب کے دھبوں اور انوار شمالی کا درمیانی تعلق دریافت کرنے سے خاص دلچسپی ہے، ڈیوڈ پیکرنگ (David Pickering) نامی ایک سابق جوہری کاشکار بھی ان لوگوں میں ہے جو نجوم متغیرہ کے مطالعہ کے لئے امریکہ میں مشہور ہیں، امریکا کے علاوہ عورتوں میں ہیئت کا شوق بڑھتا جاتا ہے، سٹراہس (Mrs. Haas) نامی ایک خاتون اس فن میں بہت کامیاب خیال کی جاتی ہیں، ان کے دن امور خانگی کی نگرانی اور بچوں کی نگہداشت میں گزرتے ہیں، اور راتیں نجوم متغیرہ کے مطالعہ میں صرف ہوتی ہیں، مذکورہ بالا اشخاص کے علاوہ جو ہیئت دانوں میں امتیازی شہرت رکھتے ہیں سیکڑوں اشخاص ہیں جنہوں نے محض تفریحاً اس فن کو اختیار کر لیا ہے، یہ لوگ اپنے مخصوص پیشوں سے جو وقت بچاتے ہیں وہ اسی میں صرف کرتے ہیں،

دنیا کا سب سے اونچا پہاڑ

ایک جرمن سائنس دان ڈاکٹر روش (Dr. Rosche) نے حساب لگایا ہے کہ اگر سطح بحر کے بجائے کرہ ارض کے مرکز سے پیمائش کی جائے تو دنیا کا سب سے اونچا پہاڑ کوہ ہمالیہ کی چوٹی ایورسٹ نہیں بلکہ کوہ اینڈیز (پیرو، جنوبی امریکہ) کی چوٹی چمبورا زو (Chimborazo) ہوگی، اس حساب سے چمبورا زو کرہ ارض کے مرکز سے (۱۴۹۶۲۹۹) میل ہے اور ایورسٹ صرف (۲۹۴۵۶۶۶) میل اونچا اور چوٹیاں ہوا سکارن (Aucasaran) (پیرو میں) کوٹوپاکسی (Cotopaxi) (ایکواڈور میں) کینیا (Kenia) (مشرقی افریقہ میں) اور کیلی منجارو (Kilimanjaro) (افریقہ میں) ایورسٹ کی بہ نسبت مرکز ارض سے بلند ترین پیمائش کے اس فرق کا سبب یہ ہے کہ زمین خط استوا پر ابھری ہوئی ہے بیج کی قوت پیداوار میں اضافہ

اطالیہ کی قومی مجلس تحقیق (National Research Council) کے سائنس دان بجلی کے ذریعہ سے بیج کی قوت پیداوار میں اضافہ کی کوشش کر رہے ہیں، ان کا مقصد ہے کہ جراثیم

غلہ کا تعلق ہے، اٹالیہ دوسرے مالک کی مدد سے اسے نیاز ہو جائے،

امریکہ میں اسلامی آبادی

رسالہ مسلم ورلڈ کی ایک اطلاع سے جو ختم انجمن اسلامیہ امریکہ سے حاصل ہوئی ہے معلوم ہوتا ہے کہ امریکہ میں مسلمانوں کی آبادی کا تخمینہ پچاس ہزار سے ڈھائی لاکھ تک کیا جاتا ہے مگر ڈھائی لاکھ کی تعداد زیادہ مستند خیال کی جاتی ہے اس تعداد کا بڑا حصہ جنوبی اور وسط امریکہ کے نخلستانوں اور کشتزاروں میں مزدوری کرتا ہے، بہتیرے مسلمانوں نے شمالی امریکہ میں قیام نہ کر سکنے کی وجہ سے اپنی مقامات میں بود و باش اختیار کر لی ہے، جنوبی امریکہ کے مسلمان زیادہ تر آرجنٹائن، برازیل اور گائانا میں پائے جاتے ہیں، جزیرہ ٹرینیڈاڈ میں بھی ان کی ایک بڑی تعداد ہے، برازیل میں مسلمانوں کو کام کرنے کے متعدد مواقع حاصل ہیں لیکن افسوس یہ ہے کہ مسلم جماعتیں زمینیں حاصل کر کے اپنی نوآبادیان قائم نہیں کر رہی ہیں، وسط اور شمالی امریکہ میں مسلمان مختلف ریاستوں میں پھیلے ہوئے ہیں، شمالی امریکہ میں نو مسلموں کی تعداد تقریباً پانچ ہزار ہے، ان میں سے زیادہ تر امریکہ کے حبشی النسل ہیں سفید نسل کے نو مسلم تقریباً ایک ہزار ہیں، متعدد جماعتیں نماز کے لئے کرایہ کے مکانوں میں اکٹھا ہوتی ہیں، بروکلین (نیویارک) میں ایک مسجد بھی ہے جو تاتاری مسلمانوں کی ملک ہے، شہر نیویارک میں قاہرہ کی بین الاقوامی مصری تنظیم کی ایک شاخ ہے، جو یونگ منس مسلم ایسوسی ایشن (Young men's muslim Association) کے نام سے مشہور ہے، وہیں ایک سوسائٹی اخوت اسلامی (Muslim Brotherhood) نامی بھی ہے جو مقامی طور پر تبلیغ اسلام کا کام کرتی ہے، شکاگو میں مورس (Moor's) کا ایک مذہبی ادارہ ہے جس کی متعدد شاخیں ہیں انجمن احمدیہ بھی اپنی مختلف شاخوں کے ساتھ موجود ہے، نیویارک میں ایک شخص صوفی عبد الحمید نامی ہے جس نے حال میں ایک انجمن قائم کر لی ہے، اور اس کے ذریعہ سے حبشیوں میں اسلام کی اشاعت کر رہا ہے، انجمن اسلامیہ امریکہ وہاں کے مسلمانوں کو ایک غیر فرقہ وارانہ اور غیر سیاسی بنیاد پر متحد کرنے کی کوشش کر رہی ہے،

ایک بیکار

”رویائے منزل“

از

جناب نواب بہادر ڈاکٹر سر محمد منزل اللہ خان بہادر ال ال، ڈی،

جناب نواب صاحب بہادر کی تعلیمی کوششوں اور فہم کی دلچسپیوں اور مالی فیاضیوں سے سب لوگ واقف ہیں، مگر یہ بہت کم صاحبوں کو معلوم ہے کہ وہ فارسی کے پرگو شاعر بھی ہیں، چند سال ہوئے کہ انہوں نے ان کا ایک فارسی قصیدہ چھاپا تھا، اور اہل علم نے اس کو پسند کیا تھا، آج ہم ان کے فیض چمن اور بہار کا ایک آئینہ گلدستہ پیش کرتے ہیں،

نواب صاحب مدد رح اپنے والانامہ میں اپنے اس تازہ الامام کا شان نزول یوں رقم فرماتے ہیں:-
..... میں نے جناب کی کتاب لا جواب خیر کی تھی، اور زمانہ علالت و نقاہت میں، باوجود منع اطباء میں اس کو ختم کیا، اس وقت سے حیران ہوں کہ جناب کی اس بے نظیر و عظیم المثال تحقیقات، حکمت شناسی و حکمت رسی کی بابت کیا عرض کروں، مختصر یہ ہے رع خاموشی از شائے توحید شائے تست،

دل تو یہ چاہتا تھا کہ ساری کتاب پر ایک ریویو لکھ ڈالوں، لیکن نہ اتنی فرصت..... نہ ایسی صحت..... کہ ریویو لکھ کر آپ کو بھیج دوں، مجبوراً خاموش رہا، اور دعائے ظہار دارین پر اکتفا کیا، ربنا اقبل منا انک انت السميع العليم،

خطیب سے خطاب

از جناب اسد ملانی بی اے

شعراء کے بے عمل ہونے پر تو ایہ "یقولون ماکلا یفعلون" نے نہ تصدیق ثبت کر دی ہے لیکن پہلے زمانے کے شعراء بے عمل و اعلیٰ کو بھی اپنے ساتھ شامل کر لیا کرتے تھے، آجکل اس جماعت کو لیکچرروں، پروفیسروں، کونسل کے ممبروں اور مختلف قسم کے لکچراروں نے بہت وسیع کر دیا ہے، لہذا عنوان نظم میں "خطیب" کا لفظ ان سب پر مشتمل سمجھا جاسکتا ہے، نیازمند اسد ملانی

ذوق ایثار و عمل کا نہ تجھے ہے نہ مجھے زیت اس طرح کی زیبا نہ تجھے ہے نہ مجھے
ڈھونڈتے رہتے ہیں لذت سخن آرائی میں عملی کام کا چپکا نہ تجھے ہے نہ مجھے
مست رکھتا ہے ہیں نشہ صہبائے سخن حاجت ساغر و مینا نہ تجھے ہے نہ مجھے
ہم تن قال ہی رہنا ہے کمان کی دانش؟ مان یستابوں کہ سودا نہ تجھے ہے نہ مجھے
اپنی ان باتوں کو ہم چاہتے ہیں منوانا جن پہ الہام کا دھوکا نہ تجھے ہے نہ مجھے
ہے وہ مسحور فقط سن کے ہماری باتیں قوم نے غور سے دیکھا نہ تجھے ہے نہ مجھے
یہ تو سوچیں کہ بھلا دین کی کیا خدمت کی؟ مین نے مانا غم دنیا نہ تجھے ہے نہ مجھے
فکر پر فخر مجھے اور تجھے نطق پہ ناز دست و بازو پہ بھروسہ نہ تجھے ہے نہ مجھے
میرا چلتا ہے قلم اور تری چلتی ہے زباں حوصلہ جنبش پاک نہ تجھے ہے نہ مجھے
تجھ کو تقریر سے مطلب مجھے اشعار سے کام حالت قوم کی پروا نہ تجھے ہے نہ مجھے
جاں نثاری کا سبق دیتے ہیں سب کو لیکن اپنی تکلیف گوارا نہ تجھے ہے نہ مجھے
لاکھ آسمان کو دکھائے رہ میدانِ عمل اپنے کوچے سے لکھنا نہ تجھے ہے نہ مجھے

کتاب کے مطالعہ کے دوران میں اور فی الواقع تقریباً حالت خواب میں تین تین رباعیان خیال میں آئیں جو آج نقل کر کے حاضر خدمت کرتا ہوں،

میں نے اس وقت تک جو کچھ موزوں یا ناموزوں کہا ہے وہ سب فارسی میں ہے اور وہ میں نے کچھ کہا جو نہ کہنا آتا ہے اس کے متعلق بھی ایک رباعی لکھی تھی وہ حاضر خدمت ہے:

(مترن)

جناب نواب صاحب بہادر نے میری کتاب خیام کی نسبت جو اظہار رائے فرمایا ہے وہ ان کی قدر افزائی اور حسن ظن ہے، مع ہمدردی شاخ پر میوہ سر بر زمین،

کتاب کے مطالعہ کا جو اثر نواب صاحب کی لہذا قوتِ شاعری پر پڑا، اور جو موزوں ترانوں کی صورت میں درویشی مادقہ، بکر ظاہر ہوا اس کو میں مصنف کے قلم کی قوتِ تاثیر کے بجائے شاعر کی بیدار قوتِ تخیل کی سحر کاری جانتا ہوں۔

(سیلمان)

۱
خیام بگوید کہ جهان جملہ سراب است سرمایہ گیتی ہمہ عیش است و شراب است
من نیز جهان را گزراں دانم و لاشے در مشرب من حاصل آن کارِ نصاب است

۲
شبے خواب کی طرفہ ماجرا دیدم سفید ریش بزرگے چوپا رسا دیدم
بن گفت کہ خیام اے منزلِ بہن دعارساں بہ سلیمان کرو و فادیدم
(شب ماہین ۱۸ و ۱۹ دسمبر ۱۹۲۳ء)

۳
مے خواری شاعراں زایہ سام بود ذکرِ مے و معشوق و روعام بود
چوں سخی و جامی نہ بود فارغ ازیں خیام غریب مفت بدنام بود
(شب ماہین ۱۹ و ۲۰ دسمبر ۱۹۲۳ء)

مشائخ اسلام مطبوعات جدیدہ

تذکرہ ریختہ گویان، سید فتح علی حسینی گردیزی، مرتبہ مولوی عبدالحق صاحب بی لے، ناشر

انجمن ترقی اردو دارنگ آباد دکن، حجم ۱۶۰ صفحہ، قیمت بجلد ۱۲ روپے، غیر بجلد ۱۲ روپے

مقدمین کے تذکروں میں سید فتح علی حسینی گردیزی کے تذکرہ "تذکرہ ریختہ گویان" کا تذکرہ آتا رہا ہے۔ اب انجمن ترقی اردو نے مولوی عبدالحق صاحب کے مقدمہ کیساتھ شائع کیا ہے، مقدمہ میں تذکرہ کی حیثیت اور اس کے مصنف کے حالات کا بیان ہوا اور تذکرہ ۹ شعرائے ذکر اور ان کے منتخب کلام پر مشتمل ہے، گردیزی نے یہ تذکرہ دراصل میر تقی میر کے تذکرہ بکات الشعراء کے جواب میں لکھا تھا لیکن ان دونوں تذکروں میں کوئی مقابلہ اور موازنہ نہیں، گردیزی کے اس تذکرہ کی اگر کوئی خصوصیت ہے تو بس یہی کہ یہ قدیم تذکروں کی فہرست میں ہے، اسکا زمانہ تالیف ۱۶۶۷ء ہے،

نفسیات مذہب، از جناب سید و حاج الدین صاحب بی لے، ال ٹی، استاد عثمانیہ کالج،

اوزنگ آباد، دکن، حجم ۶۷ صفحہ، ناشر مکتبہ جامعہ ملیہ اسلامیہ، دہلی، قیمت ۸ روپے

پروفیسر سید و حاج الدین صاحب مصنف نفسیات ترغیب نے "نفسیات مذہب" کے عنوان پر اردو اکاڈمی، جامعہ ملیہ میں ایک مقالہ پڑھا تھا، اس کا موضوع اس کے نام سے ظاہر ہے، مقالہ نگار نے اس میں مذہب کے نفسیات پر صاف اور سلجھے ہوئے اسلوب بیان میں روشنی ڈالی ہے، اثبات مدعا کے لئے مشرق و مغرب کے اکابر و ارباب علم کے اقوال و آراء سے استشہاد کیا ہے، اور نتیجہ بتایا ہے کہ "ہر نفس کی کچھ باطنی مشکلات ہوتی ہیں، جنکا وہ حل تلاش کرتا ہے، ماسہ مذہبی یا ایمانی ہی ایک ایسا جامعہ بحیثیات حل ہے

جو روح کے اکثر امراض کے لئے نسخہ شفا کا حکم رکھتا ہے، ہم جدید تعلیم یافتہ مسلمانوں سے ان کی جدید تعلیم کے ایسے ہی ثمرات حاصل کرنا چاہتے ہیں کہ ان کی جدید تعلیم و مطالعہ بھی وحدت مقصد کے اصول پر دین و مذہب کی یکسوئی کو

نیل الفرقین فی مسئلہ رفع الیدین (عربی) از حضرت مولانا محمد انور شاہ صاحب

مرحوم کشمیری، سابق شیخ الحدیث دارالعلوم،

اکفار الملحدین فی ضروریات الدین، دیوبند و جامعہ اسلامیہ ڈابھیل، حجم ۲۰۰ صفحات، قیمت ۱۲ روپے، مرتبہ مجلس علمی جامعہ اسلامیہ ڈابھیل، ضلع سورت،

۱۵۰ و ۱۳۰ صفحہ، قیمت ۱۲ روپے، مرتبہ مجلس علمی جامعہ اسلامیہ ڈابھیل، ضلع سورت،

علمائے دیوبند کی ایک جماعت ایک دور دراز مقام ڈابھیل میں علم دین کی جس خدمت میں مصروف ہے اسی کا تذکرہ معارف کے صفحات میں آچکا ہے، اس جامعہ کی نگرانی میں ایک مجلس علمی بھی قائم ہے، جو مذہبی مباحث پر رسائل اور کتابیں تالیف اور شائع کرتی ہے، اسکی دو کتابیں اس وقت پیش نظر ہیں، دونوں عربی زبان میں ہیں، ان میں سے پہلی کتاب نیل الفرقین فی مسئلہ رفع الیدین، اخلاف و ائمہ دین کے مشہور مختلف مسئلہ رفع الیدین پر ہے، کتاب کی نمایان خصوصیت یہ ہے کہ اس میں اثبات مدعا کے ساتھ اس مسئلہ کے متعلق احادیث و آثار و فقہاء رجال کے جملہ مباحث کے احاطہ کی کوشش کی گئی ہے،

دوسرا رسالہ اکفار الملحدین فی ضروریات الدین، دوسری مرتبہ نظر ثانی کے بعد شائع ہوا ہے، اس میں بتایا گیا ہے، کہ جس طرح مجتہد فیہ مسائل پر کفر مذہبوم ہے، اسی طرح ضروریات دین کے انکار کے باوجود کفر مذہبوم ہے،

رقص چغتائی، از مولوی سیٹھ ظہور محمد صاحب، رئیس پی پارہ مارواڑ، حجم ۶۴ صفحہ، تقطیع بڑی

قیمت ۳ روپے، آفتاب منزل، پی پارہ مارواڑ کے پتہ سے طلب کریں،

جناب مرزا غلام بیگ چغتائی وکیل مارواڑ، نے جن کا نام مذہبی مباحث پر علوم مذہب سے نا آشنائی کے باوجود آزادانہ اظہار رائے کرتے ہیں معروف ہو چکا ہے، ایک رسالہ "رقص و سرود" کے نام سے لکھا تھا جس میں

دیکھا تھا کہ اسلام میں ناچا اور گانا نہ صرف جائز ہے بلکہ نواز بائند سنت رسول ہے اور شریف بہویشیوں کو بھی (بہ تقلید یورپ) بطور تفریح طبع ناچا اور گانا چاہئے، اسی رسالہ کے رد میں اسی سرزمین سے جان زہرا لگا گیا اس کا تریاق بھی تیار کیا گیا، چنانچہ مولوی تلور محمد صاحب نے زیر تبصرہ رسالہ میں نہایت کامیابی سے اس کا رد کیا ہے، اور ان کے تمام غلط دلائل کا پردہ چاک کیا ہے، رسالہ چند عنوانوں میں ہے، پہلا باب "غنا اور آبا سماع" ہے، جس میں آبا سماع کے مسلک کی صحیح توضیح ہے، پھر مسئلہ سماع اور اقوال ائمہ کا عنوان ہے اس کے بعد "حرمت سماع و احادیث صحیحہ" کا بیان ہے، اور پھر چوتھے باب میں چغتائی کے برخود غلط دلائل و استنباط کا تفصیلی و جزئی رد ہے، رسالہ اپنے مقصد میں کامیاب ہے، جن لوگوں تک چغتائی کا رسالہ پہنچا ہو، انہیں اس رسالہ کو مٹا کر ضرور دیکھنا چاہئے، کہ کسی غلط فہمی کا امکان باقی نہ رہے،

سرشک اخلاص، از جناب مرزا احسان احمد صاحب بی اے، ال ال بی، (علیگ، کپل اعظم گڑھ، حجم ۱۶ صفحے بقیع چھوٹی، لکھائی چھپائی اور کاغذ عمدہ، قیمت ہم جناب مصنف سے طلب کریں

ہمارے شہر کے ممتاز شاعر جناب مرزا احسان احمد صاحب بی اے، کوکل، اردو زبان و ادب کے روشناس شاعر ادیب ہیں اور جیسا کہ تاریخ ادب اردو کے مصنف موبن لال سکس نے لکھا ہے کہ موضوع کو یہ دیکھنا چاہیے کہ وہی پہلے صاحب علم میں جنھوں نے اردو زبان میں شعرا کے مختصر دوادین پر جدید طرز کی مقدمہ نویسی کا آغاز کیا موصوف کا اردو کلام معارف اور دوسرے رسالوں میں وقتاً فوقتاً شائع ہوتا رہتا ہے، لیکن ابھی تک کوئی مستقل رسالہ یا مجموعہ کلام اشاعت پذیر نہیں ہوا تھا، یہ پہلا رسالہ "سرشک اخلاص" کے نام سے شائع ہوا ہے جو مولانا محمد علی مرحوم کے حادثہ وفات پر دینی سرشک اخلاص جو مولانا مرحوم کی وفات پر بہ کثرت مرتبے اور دلہ وزمانے لکھے لیکن انکی سیرت کو پیش نظر رکھا جس جامعیت و حقیقت کیساتھ جذبات و احساسات کی ترجمانی میں لکھی ہے وہ کسی دوسری جگہ نظر نہیں آتی یہ تقریباً سو دو سو شعروں کا مجموعہ ہے جنھیں مولانا مرحوم کی سیرت کے تمام خط و خال نمایاں ہو گئے ہیں، اور انکی ملکی و ملی خدمات ایک ایک کر کے یاد دلائے گئی ہیں ہم جناب مرزا صاحب کو اس رسالہ کی اشاعت پر مبارکباد دیتے ہیں، امید ہے کہ اس کو قبولیت حاصل ہوگی،

مرآۃ شنوی

مرتبہ

جناب قاضی تلمذ حسین صاحب ایم اے کن ارا لہ ترجمہ جامعہ عثمانیہ حیدر آباد دکن

شنوی مولانا رومی کو سات سو برس سے دنیا کے اسلام میں جو قبولیت و منزلت حاصل رہی ہے، وہ کلام خداے تعالیٰ اور سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد کسی کتاب کو حاصل نہیں ہوئی ہے، اہل نصوت تو اسے اپنا تحفہ مقدس سمجھتے و مواظبات اس طرح ایک دوسرے میں سے ہوتے ہیں کہ مکمل مطالعہ تحت و فوق اطلب ہو جائے، قاضی صاحب نے سالہا سال کی محنت سے شنوی شریف کو ایسے طرز پر مرتب کیا ہے کہ یہ دشواری کلیتہً رفع ہو گئی ہے اور ہر شخص شنوی شریف سے کاملاً مستفید ہو سکتا ہے، جملہ مباحث شنوی شریف کو حربی لیل پانچ حصص میں تقسیم کر کے سہل الفہم بنا دیا ہے، **یو اقیات القصص** :- اس میں حکایات کے اجزائے متفرقہ و منفصلہ کو اس طرح ایک سلسلہ میں مربوط کیا گیا ہے کہ گہم گہم سے لے کر تین تین رہا ہے، ہر حکایت بجائے خود مسلسل ہو گئی ہے، حکم و معارف کے سارے تین ہزار سے زائد اشعار کو تقریباً گیارہ سو عنوانات کے تحت فرنگ کے اصول پر مرتب کیا ہے،

دررا حکم :-

جواہر القرآن :- جو اشعار مطالب قرآنی پر تلمذی تھے انھیں ترتیب قرآنی کے بموجب جمع کیا گیا ہے، **لالی السنن** :- اشعار مشتملہ احادیث نبوی و احادیث کی ترتیب بھی کے تحت رکھا گیا ہے، **مرجائتہ المدیج** :- آخر میں ایک مجموعہ ان اشعار کا شامل کر دیا گیا ہے جو مولانا نے اپنے اصحاب کی مجالس میں ابتدائی مفصل فرست کے علاوہ تین ضمیمے میں جنھیں سے پہلا ضمیمہ باعتبار مطالب دررا حکم کا اشاریہ ہے، دوسرا ضمیمہ کشف الالبات ہے، یعنی کسی شعر کے ابتدائی دو لفظ یاد ہوں تو اس شعر کا کتاب میں پتہ چل سکتا ہے، تیسرا ضمیمہ فرنگ ہے جس میں مشکل الفاظ و فقرات کے معانی آسان عبارت میں دیئے گئے ہیں،

جس شخص کو شنوی شریف سے دلچسپی ہو اس کے لئے یہ کتاب ناگزیر ہو کتابت، طباعت، کاغذ و جلد سب اعلیٰ پیمانہ پر ہیں، کتاب کی ظاہری دباہنی خوبوں کا اندازہ صرف کتاب کے دیکھنے ہی سے ہو سکتا ہے، حجم (۱۲۰۰) صفحات

قیمت (۵۰) ملنے کا پتہ :- دائرۃ الادب حیدر گڑھ، حیدر آباد دکن،

